



20 let

KPK REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE
KORUPCIJE

INTEGRITETA | ODGOVORNOST | TRANSPARENTNOST

Številka: 06211-70/2023/21 42119

Datum: 29. 11. 2024

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 9. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovnik) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Martina Divjak, namestnica predsednika in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06211-70/2023, vodeni zaradi suma kršitve določb o nasprotju interesov dr. Jurija Žureja, občinskega svetnika Občine Bovec ter predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, na 49. seji dne 29. 11. 2024 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Dr. Jurij Žurej, občinski svetnik in predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v nadaljevanju: KMVVI) Občine Bovec, se je s tem, ko je:

- 1. kot predsednik KMVVI na 3. seji KMVVI 21. 2. 2023 glasoval za predlog, da se kot kandidata za člana nadzornega sveta družbe Sončni Kanin, d.o.o., predlaga Marka Gorjanca, s katerim imata kot solastnika družbe SOČA - TRENTA, družba za gostinstvo, turizem in svetovanje, d.o.o., Lepena 29, 5232 Soča, *poslovni stik*, ter**
- 2. kot član občinskega sveta Občine Bovec na 1. izredni seji občinskega sveta Občine Bovec 13. 3. 2023 glasoval o kandidatih za člane nadzornega sveta družbe Sončni Kanin, d.o.o. (točka AD 2), pri čemer je bil eden od predlaganih kandidatov za člana nadzornega sveta Marko Gorjanc, s katerim imata kot solastnika družbe SOČA - TRENTA, družba za gostinstvo, turizem in svetovanje, d.o.o., Lepena 29, 5232 Soča, *poslovni stik*,**

znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, kot ga opredeljuje 11. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija je postopek preiskave zaradi suma nasprotja interesov uradne osebe pričela na podlagi prijave¹, ki je vsebovala očitke o tem, da je dr. Jurij Žurej kot član KMVVI in občinski svetnik Občine Bovec glasoval oziroma se ni izločil iz glasovanja o predlaganih kandidatih za člane nadzornega sveta družbe Sončni Kanin, d.o.o., s čimer naj bi se znašel v nasprotju interesov. Marko Gorjanc, ki ga je kot kandidata za člana nadzornega sveta predlagala *Lista za Posočje - Bovec* (lista, na kateri je kandidiral dr. Jurij Žurej), je namreč direktor in solastnik družbe, v kateri ima dr. Jurij Žurej 25 % lastniški delež, opravlja pa tudi funkcijo prokurista.
- 2 Komisija je podatke, relevantne za konkreten postopek, pridobivala z vpogledi v interne in javno dostopne baze podatkov ter evidence², za določena pojasnila pa je v tej fazi postopka zaprosila tudi Občino Bovec.
- 3 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
 - dr. Jurij Žurej je občinski svetnik Občine Bovec, mandat je nastopil 8. 12. 2022. Je tudi predsednik KMVVI, na to mesto pa je bil imenovan 19. 12. 2022;
 - dr. Jurij Žurej je prokurist in solastnik (25 % delež) družbe *SOČA – TRENTA, družba za gostinstvo, turizem in svetovanje, d.o.o., Lepena 29, 5232 Soča, matična številka: 1673009*³. Direktor in solastnik (prav tako v 25 % deležu) te družbe je Marko Gorjanc;
 - Lista za Posočje – Bovec je KMVVI za člana nadzornega sveta družbe Sončni Kanin, d.o.o., predlagala dva kandidata – Marka Gorjanca in Uroša Zupana. Dr. Jurij Žurej je na 3. seji KMVVI pri točki AD 1, ki se je nanašala na pregled kandidatur in pripravo predloga za glasovanje občinskemu svetu, povedal, da »*vztraja pri imenovanju obeh predlaganih kandidatov s strani Liste za Posočje - Bovec*« ter o kandidatih tudi glasoval. Na tej seji je bila sprejeta odločitev, da KMVVI občinskemu svetu v imenovanje za članstvo v nadzornem svetu družbe Sončni Kanin, d.o.o., predlaga Marka Gorjanca,

¹ Prijava je bila prejeta 15. 12. 2023.

² Poslovni register Slovenije, interna evidenca Corruptio.

³ O svoji povezanosti s tem subjektom je po uvedenem prekrškovnem postopku – odločba opr. št. 71009-18/2023 z 19. 1. 2024 – poročal organu, kjer opravlja funkcijo.

- dr. Jurij Žurej je kot občinski svetnik predlog KMVVI podprl oziroma je zanj glasoval na 1. izredni seji občinskega sveta Občine Bovec 13. 3. 2023 (točka AD 2).
 - dr. Jurij Žurej se **ni izločil** iz postopka obravnave in odločanja v zadevi imenovanja članov nadzornega sveta družbe Sončni Kanin, d.o.o. (niti kot predsednik oziroma član KMVVI niti kot občinski svetnik), prav tako o okoliščinah nasprotja interesov (dejstvo, da je s kandidatom, ki ga je predlagal za člana nadzornega sveta družbe in zanj tudi glasoval, v poslovnem stiku oziroma v (so)lastništvu družbe SOČA – TRENTA, d.o.o.) **ni pisno obvestil** nadrejenega oziroma predstojnika.
- 4 Komisija je dr. Jurija Žureja (obravnavano osebo) s pisnim obvestilom 29. 8. 2024 seznanila, da je zoper njega uvedla postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic, na kar se je dr. Jurij Žurej 18. 9. 2024 pisno odzval.
- 5 Pojasnil je, da je kandidata za nadzorni svet predlagala Lista za Posočje Bovec in ne fizična oseba ter da Lista pred pošiljanjem kandidatov vedno najprej izvede interno glasovanje in posvetovanje ter šele nato pošlje kandidata. Potrdil je, da sta z Markom Gorjancem udeležena v isti družbi, kjer imata manjšinski delež in zastopata družbo, da pa niti on niti Marko Gorjanc nista nikoli prejela kakršnekoli koristi, kot jo definira zakon, ali imela od tega kakršnekoli zasebne koristi. Navedel je tudi, da je v mnenjih Komisije večkrat jasno poudarjeno, da morata biti izkazana neposredni interes in korist, ne pa *»hipotetična možnost hipotetičnega okoriščenja in hipotetičnih zlorab«*. V nadaljevanju je pojasnil, da gospodarska družba, v katero je bil imenovan Marko Gorjanc, ni komisija, svet, delovno telo ali drugo primerljivo telo ter da njeno delo ureja Zakon o gospodarskih družbah, pri čemer zakon izrecno uporablja terminologijo gospodarske družbe, kadar želi določiti omejitve za sodelovanje v gospodarskih družbah. Zakon tega pri nasprotju interesov ne določa. Pojasnil je tudi, da z Markom Gorjancem ne sodelujeta z družbo, v katero je bil Marko Gorjanc imenovan v nadzorni svet, niti z občino, niti ni bilo kakršnegakoli sodelovanja v preteklosti. Sklepno je še pojasnil, da Marko Gorjanc ni več član nadzornega sveta, zaradi česar je mnenja, da bi Komisija morala postopati tako kot v drugih primerih – pri tem citira dokument Komisije z opr. št. 06217-26/2023/13, kjer je Komisija postopek ustavila, ker je bila nezdržljivost funkcij ustrezno odpravljena – in zaproša za istovrstno obravnavo.
- 6 Komisija je navedbe in pojasnila dr. Jurija Žureja skrbno preučila, pri čemer je v celoti kot neutemeljen zavrnila predlog, da naj predmetni postopek ustavi, ker Marko Gorjanc ni več član nadzornega sveta družbe Sončni Kanin, d.o.o. To dejstvo za konkretni postopek namreč ni relevantno, ker se Komisija v predmetnem postopku ne opredeljuje do nezdržljivosti funkcij ali nasprotja interesov tega posameznika v svojstvu funkcije člana nadzornega sveta, pač pa na postopek imenovanja oziroma obstoj okoliščin interesov dr. Jurija Žureja kot člana KMVVI in občinskega svetnika pri imenovanju Marka Gorjanca za člana nadzornega sveta družbe Sončni Kanin, d.o.o. Pri tem Komisija dodatno pojasnjuje, da se zadeva, na katero se dr. Jurij Žurej sklicuje in zaproša za istovrstno obravnavo, nanaša na nezdržljivost funkcij, ki je

bila ustrezno odpravljena, zaradi česar ni bilo več podanih razlogov za nadaljnje postopke iz pristojnosti Komisije. Sklepno Komisija še pojasnjuje, da za konkretni postopek ni relevantno, ali je poslovni subjekt, katerega solastnika sta dr. Jurij Žurej in Marko Gorjanc, poslovno sodeloval z družbo Sončni Kanin, d.o.o., ali z občino, zato se do teh navedb dodatno ne opredeljuje.

- 7 Dr. Juriju Žureju je bil v izjasnitev posredovan Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru (vročen 28. 10. 2024), vendar pa do 14. 11. 2024 Komisija njegovega odgovora oziroma izjasnitve ni prejela.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 8 *ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so »funkcionarji oziroma funkcionarke« (v nadaljnjem besedilu: funkcionarji) poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta, funkcionarji v drugih državnih organih in lokalnih skupnostih, poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Republike Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija, ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije, in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.*
- 9 *ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.*
- 10 *ZIntPK v 11. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.*
- 11 *ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da »zasebni interes osebe« iz prejšnje točke pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.*
- 12 *ZIntPK v 37. členu določa, da mora biti uradna oseba v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo*

na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine nemudoma razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.

- 13 *ZIntPK v 38. členu določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi, ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov v petih dneh obvesti Komisijo. Komisija v petih dneh od prejema obvestila odloči o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov in o načinu izoginitve nasprotju interesov.*
- 14 *ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, Komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznanila delodajalca uradne osebe in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov. Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, naj izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.*
- 15 *ZIntPK v 40. členu določa, da določbe 37. do 39. člena tega zakona veljajo za vse uradne osebe po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku. Določbe 37. do 39. člena tega zakona, ki veljajo za uradne osebe, se uporabljajo tudi za osebe, ki jih subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člane komisij, sveta, delovnih skupin ali drugih primerljivih*

teles, kadar ti opravljajo javne naloge oziroma naloge iz delovnega področja subjekta javnega sektorja.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 16 V konkretnem primeru je nesporno ugotovljeno, da je dr. Jurij Žurej kot predsednik oziroma član KMVVI sodeloval v postopku sprejemanja predloga o kandidatih za člane nadzornega sveta družbe Sončni Kanin, d.o.o., ter kot občinski svetnik tudi glasoval za predlog, s katerim je bil za člana nadzornega sveta Sončni Kanin, d.o.o., imenovan Marko Gorjanc, s katerim ima preko družbe Soča Trenta, d.o.o., vzpostavljen poslovnik stik. Z opisanim ravnanjem se je dr. Jurij Žurej znašel v okoliščinah, ki predstavljajo nasprotje interesov, pri čemer pa ni ravnal skladno z določbami ZIntPK, ki uradni osebi nalagajo izločitev in pisno obveščanje nadrejenega oziroma predstojnika.
- 17 ZIntPK v 11. točki 4. člena nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba ipd.).
- 18 Okoliščine, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, so lahko najrazličnejše in predstavljajo dejansko vprašanje, ki ga je treba vedno preverjati z vidika konkretnega primera. Enako velja za okoliščine, ki ustvarjajo videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog uradne osebe. Med najbolj tipičnimi oziroma pogostimi okoliščinami, ki lahko ustvarijo nasprotje interesov, so: predlaganje in/ali glasovanje zase, za svojega družinskega člana ali drugo povezano (fizično ali pravno) osebo v postopkih, ki so kakorkoli povezani z dodeljevanjem ali pridobivanjem javnih sredstev, podpisovanje pogodb, s katerimi se pridobivajo javna sredstva, z družinskimi člani ali povezanimi osebami ipd. Gre torej za okoliščine, ki vplivajo ali pa ustvarjajo videz, da vplivajo, na dejanja uradne osebe na način, da ta svojih javnih nalog v konkretnem primeru ne opravlja objektivno in nepristransko.
- 19 Bistvena elementa, ki opredeljujeta nasprotje interesov, sta dva, izpolnjena pa morata biti kumulativno:

- **zasebni interes uradne osebe oziroma osebe, s katero ima uradna oseba poslovne stike** (v konkretnem primeru je to članstvo Marka Gorjanca v nadzornem svetu družbe Sončni Kanin, d.o.o.), in
- **obstoj okoliščin** (poslovni stik dr. Jurija Žureja in Marka Gorjanca v družbi Soča – Trenta, d.o.o.), **ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe.**

- 20 V konkretnem primeru sta izpolnjena oba pogoja. Zasebni interes uradne osebe oziroma osebe, s katero ima uradna oseba poslovne stike, je članstvo tega posameznika v nadzornem svetu družbe Sončni Kanin, d.o.o., ki predstavlja tako premoženjsko (sejnine) kot tudi nepremoženjsko korist (reference, možnost soodločanja ipd.), nesporen pa je tudi obstoj okoliščin, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, in sicer v obliki poslovnega stika med tem posameznikom in uradno osebo (solastništvo v družbi Soča – Trenta, d.o.o.).
- 21 Uradna oseba mora biti v smislu 37. člena ZIntPK pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in storiti vse, da se mu izogne, svoje funkcije pa ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes.
- 22 Uradna oseba mora takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka, obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji.
- 23 Če obstaja verjetnost, da je pri uradnih ravnanjih uradnih oseb obstajalo nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj na podlagi prvega odstavka 39. člena ZIntPK uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic.
- 24 V konkretni zadevi je na podlagi pridobljenih dejstev nesporno izkazano, da se je dr. Jurij Žurej (uradna oseba) s tem, ko je kot predsednik oziroma član KMVVI glasoval za predlog, da se za člana nadzornega sveta družbe SONČNI KANIN, d.o.o., v imenovanje občinskemu svetu predlaga kandidata Marka Gorjanca (s katerim ima preko družbe SOČA – TRENTA, d.o.o. vzpostavljen poslovni stik), ter na seji občinskega sveta (kot občinski svetnik) ta predlog tudi podprl oziroma zanj glasoval,

znašel v okoliščinah nasprotja interesov, pri tem pa ni ravnal na način, kot ga za tovrstne primere uradnim osebam nalaga ZIntPK.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 25 Dr. Jurij Žurej bi se moral okoliščinam nasprotja interesov, ki so se ustvarile pri glasovanju KMVVI za predlog kandidatov za člane nadzornega sveta družbe Sončni Kanin, d.o.o., in glasovanju za ta predlog na seji občinskega sveta Občine Bovec, izogniti tako, da bi ob zaznavi okoliščin nasprotja interesov (seznanitev z dnevnim redom obeh sej oziroma najkasneje pred glasovanjem o teh točkah) prenehal z delom v zadevi oziroma se izločil, o okoliščinah nasprotja interesov pa pisno obvestil kolektivni organ, tj. ostale člane KMVVI (glasovanje na seji KMVVI) oziroma župana (glasovanje na seji občinskega sveta), ter počakal na njihovo odločitev.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča RS. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvorniku ali prepisu.



David Lapornik

namestnik predsednika Komisije za
preprečevanje korupcije