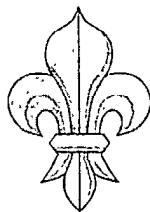


ODVETNIŠKA PISARNA HLADIN
Odvetnica dr. Marija Hladin
Odvetnica Janja Kaluža
Odvetnik Tine Janžek
Groharjevo naselje 75
4220 Škofja Loka



T: + 386 (0) 4 512 01 78
M: + 386 (0) 31 230 005
F: + 386 (0) 4 512 01 90
E: info.op.hladin@siol.net

Škofja Loka, dne 06.03.2024

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
Dunajska cesta 56
1000 LJUBLJANA



REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE
Dunajska 56, 1000 Ljubljana

Vaša številka: 06216-22/2023/21 32023

Prejeto: 11-03-2024	Sig.z: 32023
Številka zad.: 06216-22/03/23	Pril.:
V vrednost:	Vred.:

ZADEVA: dr. SAMO PETER MEDVED - IZJASNITEV

Spoštovani,

V skladu s pozivom Vam posredujem izjasnitev o osnutku ugotovitev o konkretnem primeru kot sledi:

1. Integriteta je pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.

Komisija za preprečevanje korupcije mora pri odločanju, ali posamezno ravnanje pomeni kršitev integritete, v celoti in popolno ugotoviti dejansko stanje ter postopati v skladu z ZInPK ter Poslovníkom Komisije za preprečevanje korupcije, kar pa v konkretnem primeru po mnenju obravnavanega ni bilo storjeno.

2. Obravnavanemu se očita, da naj bi kršil tretji odstavek 33a. člena ZLS, tretji odstavek 49. člena ZLS ter da naj bi dal navodila v nasprotju z 32. členom Uredbe o upravnem poslovanju.

Tretji odstavek 33a. člena ZLS določa: »Podžupan pomaga županu pri njegovem delu ter opravlja posamezne naloge iz pristojnosti župana, za katere ga župan pooblasti.« Iz ugotovitev ni razvidno, s katerimi ravnanji naj bi obravnavani ravnal v nasprotju z navedenim zakonskim določilom.

Tretji odstavek 49. člena ZLS določa: »Občinsko upravo usmerja in nadzira župan, delo občinske uprave pa vodi tajnik občine, ki ga imenuje in razrešuje župan. Tajnik občine je uradnik po zakonu, ki ureja položaj javnih uslužbencev. S splošnimi akti občine se lahko za položaj tajnika občine določi naziv direktor ali direktorica občinske uprave.« Tudi kršitev navedenega določila ne izhaja iz predloženega osnutka ugotovitev. Obravnavani ni usmerjal ali nadziral občinske uprave, prav tako ni vodil dela občinske uprave.

Zahteva za vpogled v postopke, ki naj bi bili podlaga za pripravo dokumenta, je zakonita zahteva vsakega posameznika, saj Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošne uredbe o varstvu podatkov) in 12. člen ZVOP-2 vsakemu posamezniku daje pravico do seznanitve z lastnimi podatki. Takšna zahteva nikakor ne more predstavljati nedovoljenega navodila občinski upravi.

32. člen Uredbe o upravnem poslovanju določa, *da se delo organov dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb.* Organ očita obravnavanemu, da naj bi navedeno kršil z zahtevo z dne 03.07.2023, da se, če je navedeni dokument sestavni del spisa, ta odstrani iz vseh spisov, v katerih se nahaja, in da se vsi izvodi dokumenta uničijo.

V delu, ki se nanaša na navedeni očitke, je naslovni organ nepopolno in nepravilno ugotovil dejansko stanje, saj je vse predloge obravnavanega za razjasnitev dejanskega stanja zavrnil kot nerelevantne za navedeni postopek, niti z njim (niti s komerkoli drugim) pa ni opravil razgovora. Predlagani dokazi, tj. da se Mestno občino Maribor pozove, da:

- naj natančno opredeli vrsto postopka, v katerem je sporni dokument nastal, in ali je imel Đurov pooblastilo za vodenje takšnega postopka,
- naj pojasni zakaj dr. Samo Peter Medved ni bil predhodno pozvan k opredelitvi do očitkov in ali so bile v tem postopku zagotovljene pravice dr. Medveda (v smislu pravice do izjave in druge),
- naj pojasni kakšna pooblastila je s strani župana Mestne občine Maribor prejel Srečko Đurov,

so namreč bistveni za razjasnitev dejanskega stanja in ozadja ravnanja Srečka Đurova, ki je bil – kot se je kasneje izkazalo – avtor zapisa/ anonimke/ neznanega besedila. Nikakor ne gre slediti ugotovitvam, da predlagano za navedeni postopek ni relevantno, saj bi prav z dodatnimi predlogi za izjasnitev dejanskega stanja in opravo razgovora z vpletenimi lahko ugotovili, zakaj avtorstva zapisa ni bilo mogoče ugotoviti vse do septembra 2023 ter tudi vsa relevantna dejstva glede »statusa« zapisa neznanega avtorja, in sicer naknadno zatrjevane domnevne priloge dokumenta, kjer le ta ni navedena.

Đurov po zatrjevanju župana MOM za kakršen koli postopek, v katerem bi lahko nastal zapis (ki po zahtevah Uredbe o upravnem poslovanju ne ustreza dokumentu), ter zbiranje izjav, ki so pomenile diskreditacijo obravnavanega, ni imel pooblastila župana, posledično tudi besedilo ni moglo nastati v okviru »opravljanja njegovega dela«, saj je delal nezakonito izven svojih pooblastil, poleg tega pa je bilo avtorstvo Đurova potrjeno šele v septembru 2023.

V osnutku ugotovitev je popolnoma spregledano dejstvo (na katerega je obravnavani že opozoril), da dokument št. 069-1/2023 z dne 1.6.2023, z naslovom »Možnost odziva delodajalca glede na ugotovljeno dejansko stanje« NIMA navedenih nobenih prilog in so tako očitno navedbe Srečka Đurova, da naj bi bil sporni zapis priloga temu dokumentu, neresnične oziroma prilagojene nadaljnjemu razvoju dogodkov.

Prêdhodno je bil obravnavanemu v pogled dan le zapis, ki je v tistem trenutku predstavljal anonimko oziroma neznano pisanje, pri čemer ni bilo niti pojasnjeno niti razvidno, da naj bi bil le-ta del katerega koli dokumenta. Obravnavani tako v času zapisa elektronskega sporočila niti ni mogel vedeti, da gre za listino, ki naj bi bila priloga določenega dokumenta, saj je sestavljena v nasprotju s 63. členom Uredbe, ki jasno določa, da »*Dokumenti vsebujejo najmanj:*

1. *grb Republike Slovenije;*
2. *naziv »Republika-Slovenija«;*
3. *naziv organa državne uprave;*
4. *kontaktne podatke organa (sedež, telefon, uradni elektronski naslov, spletni naslov);*
5. *številko dokumenta;*
6. *datum;*
7. *navedbo in podpis uradne oziroma odgovorne osebe.«*

3. Podpisnik dokumenta št. 0911-3/2023-340 z dne 29.9.2023 ni obravnavani.
4. Upoštevaajoč navedeno pod točko 1-3 obravnavani meni, da Komisija ob pravilni uporabi ZIntPK ter Poslovnika zadeve ne bi smela sprejeti v nadaljnjo obravnavo, saj:
 - se zadeva nanaša na dogodek ali ravnanje, ki je bilo ali je predmet postopka pred drugim državnim organom, in ni zadostnih razlogov za ponoven ali ločen postopek pred Komisijo, ali
 - navedbe iz prijave ne dajejo podlage za utemeljen sum kršitve iz pristojnosti Komisije ali kršitve predpisov iz pristojnosti drugih organov.

Komisija ni ravnala na pravilen način.

Kot je razvidno že iz predloga za uvedbo postopka preiskave je Komisija ob prejemu predloga za uvedbo postopka vedela, da pravilnost poslovanja že obravnavajo pristojne inšpekcijske službe (tako delovna inšpekcija kot tudi upravna inšpekcija) in da niso podani vsi elementi, potrebni za utemeljen sum kršitve iz pristojnosti Komisije ali kršitve predpisov iz pristojnosti drugih organov.

Komisija v predlogu ne opredeli, zakaj se je kljub navedenemu sploh odločila za uvedbo postopka preiskave, prav tako pa ne poda načrta aktivnosti v zadevi, čeprav je to nujni sestavni del predloga (39. člen Poslovnika).

Odsotnost navedenega načrta, dejstvo, da je komisija v okviru preiskave zgolj opravila poizvedbo pri Inšpektoratu za delo, a priori pa zavrnila vse predloge obravnavanega, ki ga tudi ni zaslišala, s pojasnilom, da so nerelevantne za predmetni postopek, kaže na to, da naslovni organ ni želel v celoti in pravilno razjasniti dejanskega stanja. Svojo

odločitev v celoti utemeljuje na vsebini objavljenega članka v časopisu Večer, kar pa po mnenju obravnavanega pomeni opustitev zakonske obveznosti komisije, da ob celoviti in pravilni ugotovitvi dejanskega stanja konkretnega primera izpopolni vsebinsko odprti zakonski pojem pričakovanega delovanja oziroma integritete.

Če spomnimo, je prispevek v časopisu Večer nastal na podlagi neuradno pridobljene medsebojne elektronske komunikacije (zapis v članku 30.09.2023). Glede na vsebino neuradno pridobljene komunikacije, skorajda ne more biti dvoma, da jo je uredništvu izročil prav Srečko Đurov. Na podlagi tako objavljenega članka in prijave, ki naj bi jo na podlagi tega istega članka prejel naslovni organ, je naslovni organ dne 23.11.2023 podal predlog za uvedbo postopka preiskave, prav isti časopis Večer pa je le nekaj dni pozneje, tj. dne 9.12.2023, objavil intervju s predsednikom KPK dr. Robertom Šumijem, ki je član senata Komisije za preprečevanje korupcije, ki je pripravil osnutek ugotovitev zoper obravnavanega. V istem časovnem obdobju je bilo v časniku Večer tudi objavljenih večje število prispevkov zoper vodilne funkcionarje MOM, tako župana kot oba podžupana. Upoštevajoč vse navedeno se lahko poraja tudi sum, da je ravno KPK kršil načela svoje integritete v tem postopku oziroma vse navedene okoliščine kvarijo videz nepristranskosti KPK.

Obravnavani je že predhodno zatrjeval, da je bil edini namen priprave zapisa Srečka Đurova diskreditacija obravnavanega, kar je v končni fazi po mnenju obravnavanega storil tudi s posredovanjem elektronskih sporočil časniku Večer. Srečko Đurov

ni pa imel pooblastila za vodenje »neznanih postopkov«, v katerih naj bi nastal sporni zapis (katerega avtorstvo se je odkrilo šele v septembru 2023), in o katerem obravnavanega ni seznanil, niti ni z njim opravil kakršnega koli razgovora. Očitno je, da je bil namen »neznanega postopka« diskreditacija obravnavane osebe. V kolikor bi se vodil kakršen koli postopek s prijavo javne uslužbenke, kot je to pozneje navajal Srečko Đurov, in zaradi česar naj bi moral ugotavljati dejansko stanje, bi bilo seveda prvo pravilo, da se to predoči tudi osebi, na katero bi se takšna prijava nanašala, in da predstavitev dejanskega stanja vključuje tudi argumente in dejstva osebe, na katero naj bi se prijava nanašala.

Nič od tega ni bilo storjeno, prav tako javna uslužbenka ni nikoli sprožila kakršnega koli postopka zoper obravnavanega !

Ves čas se v ugotovitvah izpostavlja prva hipna reakcija obravnavanega ob seznanitvi z zapisom (anonimko), v katerem je bil v celoti enostransko diskreditiran, brez da bi mu bila zagotovljena pravica do izjave v zvezi z zapisanim. Nikjer pa se ne izpostavi tudi sporočila obravnavanega z dne 03.07.2023 ob 10.45 uri, v katerem Srečka Đurova izrecno opozori: *»Dokument je nepodpisan ! Ne ve se kdo ga je sestavil in NE odraža dejanskega stanja, saj nisem imel možnosti pri njem sodelovati. Zato sklepam, da si pri nastanku tega dokumenta sodeloval ti s sodelavkama. Prosim za potrditev.«* ter da je šele po tem elektronskem sporočilu Srečko Đurov obravnavani osebi zapisal, da *»je dokument priloga dokumenta, ki je podpisan z moje (op. to je Srečko Đurov) strani.«*, pri čemer avtorstva zapisa (brez vsakršnih sestavin, ki jih določa 63. člen Uredbe) ni potrdil. Takšno potrditev je obravnavani prejela šele dne 28.09.2023, zato je tudi

izrecno zapisal, da se »glede na to, da je bilo danes s strani v.d. direktorice pojasnjeno, da je avtor nepodpisanega in nedatiranega dokumenta Srečko Đurov, da se strinjam, da je ta dokument sestavni del spisa.«.

Na tem mestu velja še enkrat opozoriti, da iz listine, ki je bila predložena v pogled obravnavanemu, ni bilo mogoče ugotoviti, da gre za kakršno koli prilogo uradnemu dokumentu. Tudi sicer na dokumentu, kateremu naj bi bil zapis priloga, le-ta ni navedena in tako obstaja možnost, da je ta »status« pridobil šele z namenom diskreditacije. V predhodnih elektronskih sporočilih se zapis ni nikoli pojavljal kot uraden dokument (op. to se tudi glede na obliko ni mogel navajati) oziroma priloga k določenemu dokumentu.

Ko je obravnavani pridobil ustrezne podatke o zapisu (kdo je avtor) ni o navedenem zapisu ničesar več komuniciral.

5. Glede navedb, da naj bi komisija zavajanje javnosti opredelila kot kršitev integritete funkcionarjev in javnih uslužbencev v načelnem mnenju št. 06216-8/2020/64 z dne 03.12.2020 ter da naj bi bilo takšno stališče potrjeno tudi s sodbo Upravnega sodišča RS, opr. št. II U 17/2021-19 z dne 21.5.2021, obravnavani pojasnjuje:

Izpostavljena sodba Upravnega sodišča RS, opr. št. II U 17/2021-19 z dne 21.5.2021, obravnava drugačno dejansko stanje kot se obravnava v predmetnem postopku in je zato za ta postopek brezpredmetna. Izpostavljena sodba obravnava problematiko daril, nasprotja interesov ter pravico do izjave, kar se v predmetnem postopku ne izpostavlja kot sporno. V sodbi izpostavljeno izjavo ministrice za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je podala ministrica osebno (po telefonu in z zapisom na svoji Facebook strani), z izjavo pa je želela prikriti plačilo stroškov nočitve saj je v izjavi celo zanikala prebivanje v hotelu ter lažno navajala, da so z njo prenočili varnostniki. S plačilom nočitve je v funkciji ministrice sprejela korist katere pa prav tako ni nikjer zavedla (ampak jo je celo v izjavi zanikala).

Gre za popolnoma neprimerljivo zadevo s konkretnim primerom, ko se obravnavanemu očita vsebina elektronskih dopisovanj med dvema javnima uslužbencema, pri čemer je drugi javni uslužbenec (ne obravnavani) brez pooblastila župana pripravil zapis, za katerega v trenutku predočenja obravnavani ni mogel vedeti, od kje in kako je nastal ta zapis, ki že na prvi pogled ni ustrezal dokumentu v smislu Uredbe o upravnem poslovanju, saj ga v zvezi z vsebino ni nihče ničesar vprašal.

Nadalje ne gre spregledati, da načelno mnenje predstavlja le določeno načelno opredelitev do določenega ravnanja, pri čemer pa mora biti v vsakem konkretnem primeru v celoti razjasnjeno dejansko stanje, da se ugotovi morebitna kršitev. Sklicevanje na načelno mnenje, češ da je zavajanje javnosti opredelila komisija že v njem, ni dopustno, saj načelno mnenje nima lastnosti upravne odločbe.

Načelno mnenje št. 06216-8/2020/64 z dne 03.12.2020, na katerega se sklicuje naslovni organ, je namreč pripravljeno na sklop enakovrstnih prijav v določenem časovnem okviru, pri čemer prav v zvezi s podajanjem izjav za javnost ne izhaja, v zvezi s čim

konkretno se je načelno mnenje podajalo. Iz drugih izpostavljenih primerov je namreč razvidno, da so vsa ravnanja vsebovala tudi elemente kaznivega dejanja, kaj konkretno pa naj bi neresnično podajala medijem javna uslužbenka ali ministrica in bi zahtevalo oceno kršitve integritete pa ni mogoče ugotoviti. Iz drugih izpostavljenih primerov v načelnem mnenju namreč jasno izhaja, da je npr. poslanka zavajala javnost o doseženi stopnji izobrazbe z dokazilom - neverodostojnim spričevalom; da je poslanka poskušala zavajati naslovni organ; da je poslanec s svojim podpisom potrdil neresnično dejstvo – da ni nasprotja interesov s ponudnikom; da si je funkcionar prilastil tuj znanstveni, strokovni ali umetniški prispevek ali kakšno drugo delo, predpisano za pogoj za pridobitev izobrazbe oziroma strokovnega naziva (plagiatorstvo) oziroma s ponarejenimi listinami dokazoval izobrazbo.

6. Obravnavani predlaga, da:

- naslovni organ postopek zoper njega USTAVI, upoštevajoč tudi vse pravne in dejanske okoliščine, izpostavljene v tej izjasnitvi,
- podredno, da ugotovi, da se postopek še ne zaključi in nadaljuje s pridobitvijo predlaganih podatkov s strani MOM, zaslišanjem obravnavanega ter revizijskega poročila, ki je v izdelavi.

Lepo pozdravljeni,

Ódvetnica
doc. dr. Marija Hladin
ÓDVEŦNÍŠKA PÍŠARNA 1
HLADIN
Ódvetnica dr. Marija Hladin
Gróbe na naselje 75, 4220 Škofja Loka