



20 let

Številka: 06216-22/2023/56 42128

Datum: 4. 10. 2024

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 2. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovník) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Martina Divjak, namestnica predsednika, in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06216-22/2023, vodeni zaradi suma kršitve integritete uradne osebe Samo Peter Medved, podžupan Mestne občine Maribor, na 37. seji 4. 10. 2024 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Ravnanje Sama Petra Medveda, podžupana Mestne občine Maribor, ko je:

- 3. 7. 2023 s sporočilom, poslanim z elektronsko pošto, od direktorja občinske uprave Mestne občine Maribor Srečka Đurova zahteval, da se mu omogoči vpogled v vse postopke, ki so bili podlaga za pripravo dokumenta »funkcionar, poklicni podžupan dr. Samo Peter Medved neprimerna komunikacija/vedenje v delovnem okolju in na službenih dogodkih (prelaganje odgovornosti za lastne napake oz. spodrsaljaje)«, ter zahteval, da se, če je navedeni dokument sestavni del spisa, ta odstrani iz vseh spisov, v katerih se nahaja, in da se vsi izvodi dokumenta uničijo,**

s čimer je:

- ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom 33.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE; v nadaljevanju: ZLS) in tretjim odstavkom 49. člena ZLS in**

- dal navodila, ki so v nasprotju z 32. členom Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22 in 77/23; v nadaljevanju UUP),

ter ko je:

2. v odgovoru na novinarsko vprašanje št. 0911-3/2023-340 z dne 29. 9. 2023 za časnik Večer zatrdil, da ni zahteval uničenja tega dokumenta,

s čimer je zavajal javnost,

predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

1. Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je postopek preiskave zaradi suma kršitve integritete uradne osebe uvedla s sklepom, sprejetim na 39. seji senata Komisije 23. 11. 2023. Prijava, ki jo je Komisija prejela 6. 10. 2023, v navedbah med drugim obtožuje podžupana Mestne občine Maribor (v nadaljevanju: MOM) Sama Petra Medveda (v nadaljevanju: obravnavana oseba) zlorabe položaja in grobe prekoračitve pristojnosti politične funkcije. V postopku ugotavljanja domnevnih kršitev pravic zaposlenim na MOM, ki je med drugim potekal tudi zoper obravnavano osebo, naj bi slednja zahtevala uničenje uradnega dokumenta v tem postopku.
2. Obravnavani osebi je bilo obvestilo o uvedbi postopka preiskave vročeno 5. 12. 2023.
3. Komisija je podatke in dokumentacijo v okviru predhodnega preizkusa prijave na podlagi 16. člena ZIntPK pridobila od MOM, Upravne inšpekcije, Direktorata za lokalno samoupravo, nevladne organizacije in politični sistem, časnika Večer, Inšpektorata RS za delo ter fizičnih oseb. Prav tako je Komisija pregledala članke časnika Večer, ki so povezani s to zadevo.
4. Dokument, naslovljen »Priloga dokumenta 069-1-2023-16 (interni zapis)«, ki ga je Komisija od MOM pridobila 20. 10. 2023, govori o neprimerni komunikaciji oziroma kršenju pravil na delovnem mestu določenih zaposlenih ter o neprimerni komunikaciji/vedenju v delovnem okolju in na službenih dogodkih obravnavane osebe. Dokument naj bi bil priloga dokumenta »Možnosti odziva delodajalca glede na ugotovljeno dejansko stanje« z dne 1. 6. 2023, ki je v dokumentnem sistemu MOM knjižen pod zaporedno številko 069-1/2023-16.
5. Komisija je v tem postopku pregledala članek iz časnika Večer¹, knjižen pod zap. št. 06216-22/2023-1.

¹ Članek »Izsek iz maila podžupana postavlja na laž« z dne 30. 9. 2023, knjižen pod zap. št. 06216-22/2023-1.

- 6 Komisija je v zaprosilu MOM z dne 16. 10. 2023 navedla, da naj bi po poročanju Večera² obravnavana oseba zahtevala, da se uniči dokument v zadevi 069-1/2023, ter zaprosila MOM za pojasnila, pod katero zaporedno številko je knjižen dokument, za katerega naj bi to zahtevala, in naj Komisiji posredujejo ta dokument ter opišejo, kaj se je z njim dogajalo (ali je bil odstranjen, naknadno ponovno dodan, kdaj se je to zgodilo ter predvsem, kaj je razlog za to in kdo je te spremembe naredil). Komisija je prav tako zaprosila za sporočilo, ki naj bi ga obravnavana oseba 3. 7. 2023 ob 10.16 uri po elektronski pošti poslala Srečku Đurovu in naj bi bilo po poročanju Večera del spisa, zapisnik 4. izredne seje Mestnega sveta MOM 28. 9. 2023, vključno z morebitnim zvočnim zapisom te seje ali kakšno drugo obliko zapisa, če je na voljo (ki vključuje tudi del, ki je bil zaprt za javnost), in kontaktne podatke nekdanjega direktorja mestne uprave Srečka Đurova (telefonska številka in e-poštni naslov).
- 7 MOM je Komisiji pojasnila³, da ima dokument, o katerem je govora v članku Večera, naravo internega zapisa, ki je nastal v navezavi na vsebine zapisnikov, ki so že bili knjiženi v zadevi 069-1, in je bil po navodilu Srečka Đurova priložen dokumentu št. 069-1/2023-16, ki je bil predložen županu MOM v seznanitev. Na zahtevo Srečka Đurova je bil dokument 069-1/2023-16 skeniran skupaj s prilogo (internim zapisom) in knjižen v zadevo, kasneje pa je prilogo po dogovoru z županom odstranila Lidija Krebl, takratna v. d. direktorice mestne uprave MOM, kot je razvidno iz opombe v popisu dokumenta, ki se glasi: »Priloge dokumenta so stornirane, ker niso nastale pravilno, niso datirane, niso podpisane, ne bi smele obstajati v sistemu ter niso sestavni del postopka.«
- 8 MOM je istemu odgovoru Komisiji priložila tudi komunikacijo⁴ med obravnavano osebo in nekdanjim direktorjem občinske uprave Srečko Đurovom. Iz nje izhaja, da je obravnavana oseba 29. 6. 2023 Srečku Đurovu napisala elektronsko sporočilo v zvezi z dokumentom, ki govori o njeni domnevni neprimerni komunikaciji/vedenju v delovnem okolju in na službenih dogodkih, s katerim jo je seznanil župan. Poudarila je, da dokument nima datuma in podpisa, po besedah župana pa naj nihče ne bi imel njegovega pooblastila za sestavo takšnega dokumenta. Dokument naj bi bil po besedah obravnavane osebe napisan povsem enostransko, vseboval ogromno neresnic in naj bi bil očitno napisan z namenom, da se ji škoduje. Dodala je, da ji ni bila dana možnost, da se izjasni o očitkih in pove, kaj se je dejansko dogajalo. Zahtevala in pričakovala je jasen odgovor, kdo je to napisal, po nalogu koga in zakaj, ter kdo vse razpolaga s tem dokumentom. Hkrati je izrazila pričakovanje, da bo dobila vse izvode tega dokumenta.
- 9 Srečko Đurov je obravnavani osebi 29. 6. 2023 odgovoril, da je celoten spis v predmetni zadevi predal županu in da dokument povzema ugotovljeno dejansko stanje vezano nanj in se navezuje na dokument, ki opredeljuje možnosti odziva delodajalca glede na ugotovljeno dejansko stanje. Dejal je, da so prejeli prijavo javne uslužbenke, zaradi katere so ukrepali in začeli ugotavljati dejansko stanje. Z ugotovljenim je nato seznanil župana. Poudaril je, da je vse, kar je napisano v dokumentu, povzetek navedb (neposrednih in posrednih zaznav) ter osebnih opažanj in občutkov v pisanju navedenih javnih uslužbenk, ki so opravljale delo v Kabinetu župana, in da to niso njegove ugotovitve niti ugotovitve javnih uslužbencev, ki so

² <https://vecer.com/maribor/aktualno/izsek-iz-maila-mariborskega-podzupana-sama-petra-medveda-postavlja-na-laz-10341307>.

³ Odgovor št. 062-2/2023-2 z dne 19. 10. 2023, knjižen pod zap. št. 06216-22/2023-1.

⁴ Dokument »E – korespondenca z dne 3. 7. 2023 (069-1-2023-28 z dne 3. 7. 2023), knjižen pod zap. št. 06216-22/2023-1.

sodelovali v postopku ugotavljanju dejanskega stanja. Srečko Đurov je pojasnil še, da ne more potrditi, če so navedbe v dokumentu resnične ali ne, je pa zatrdil, da nima namena komurkoli škoditi, ampak izključno ugotoviti dejansko stanje, ki županu daje osnovo za nadaljnjo ukrepanje znotraj možnosti, ki jih ima na voljo. Obravnavani osebi je pojasnil tudi, da zoper njo niso vodili nobenega postopka, zato tudi ni imela možnosti podati odgovora oziroma demantija, v primeru, da se bo župan odločil za postopek, pa bo to možnost imela. Dodal je, da se spis nahaja na MOM in je last delodajalca, fotokopijo pa lahko dobi, če bo tako odločil župan.

- 10 Obravnavana oseba je 3. 7. 2023 Srečku Đurovu odgovorila, da zadevni dokument nikakor ne povzema dejanskega stanja, da če bi temu bilo tako, bi morale biti raziskane vse okoliščine dogodkov, ki so navedeni v dokumentu, in bi morala biti tudi ona zaslišana. Izpostavlja, da v dokumentu ni nikjer zapisano, da odraža povzetek navedb in občutkov. Dokument tako ne povzema ugotovljenega dejanskega stanja, temveč kvečjemu enostranske občutke javnih uslužbenk. Dodaja, da bo vsak, ki bo dokument prebral, lahko v zmoti, da gre za ugotovljeno dejansko stanje. Dokument, kot je bil sestavljen, po mnenju obravnavane osebe ne more biti sestavni del postopka javnih uslužbenk, temveč je lahko le dokument, ki je namenjen postopku zoper njo in njeni diskreditaciji. Glede na navedeno, je zahtevala, da se ji omogoči vpogled v vse postopke, ki so bili podlaga za pripravo dokumenta. Če je dokument sestavni del spisa, je zahtevala, da se dokument odstrani iz vseh spisov, v katerih se nahaja, in da se vsi izvodi dokumenta uničijo. V vednost je zahtevo posredovala tudi Lidiji Krebl (ki je Srečka Đurova nadomeščala v času dopusta) in Urški Tomažič, ki sta v postopkih tudi sodelovali.
- 11 Isti dan je obravnavana oseba poslala županu Saši Arsenoviču elektronsko sporočilo, da v zvezi z njenim mailom nemudoma odredi, da se ji omogoči vpogled v vse postopke, ki so bili podlaga za pripravo omenjenega dokumenta. Če je dokument sestavni del spisa, zahteva, da župan poda zahtevo, da se dokument odstrani iz vseh spisov, v katerih se nahaja, in da se vsi izvodi dokumenta uničijo.
- 12 Srečko Đurov je 3. 7. 2023 obravnavani osebi odgovoril, da dokument, ki je bil pripravljen za župana, povzema dejansko stanje, vezano nanj na dan 7. 6. 2023. Če se bo župan odločil, da se uvede postopek, bo imel možnost demantirati oziroma ovreči navedbe, vse se bo zapisalo in postalo del spisa. O vpogledu v spis bo odločil župan. Dodal je, da nikakor ni možno iz spisa izločati dokumentov, ki so že nastali in so po njegovem mnenju obremenilni zanj, da so upravni organ in da tovrstni posegi niso dopustni.
- 13 Obravnavana oseba je 3. 7. 2023 Srečku Đurovu ponovno napisala, da je dokument nepodpisan, da se ne ve, kdo ga je sestavil, in ne odraža dejanskega stanja, saj ni imel možnosti pri njem sodelovati. Sklepal je, da je pri nastanku tega dokumenta sodeloval on s sodelavkama, in prosil za potrditev.
- 14 Srečko Đurov je ponovno obravnavani osebi odgovoril, da je dokument priloga dokumenta, ki je podpisan z njegove strani. Dodal je, da njegova pisanja začinja dojemati kot pritisk/ustrahovanje, in je vljudno naprosil, da preneha. Prav tako je prosil Lidijo Krebl, ki je bila dodana v vednost, da se predmetna e-korespondenca knjiži v predmetni spis.

- 15 Iz popisa dokumenta 069-1/2023-16⁵, ki ga je posredoval MOM, izhaja: »Priloge dokumenta so stornirane, ker niso nastale pravilno, niso datirane, niso podpisane, ne bi smele obstajati v sistemu ter niso sestavni del postopka. Priloge so priložene 29. 9. 2023.«
- 16 Odgovoru MOM je bilo priloženo tudi e-poštno sporočilo⁶, ki ga je obravnavana oseba 28. 9. 2023 poslala županu MOM Saši Arsenoviču in Lidiji Krebl, v katerem je zapisano: »Glede na to, da je bilo danes s strani v. d. direktorice pojasnjeno, da je avtor nepodpisanega in nedatiranega dokumenta Srečko Đurov, da se strinjam, da je ta dokument sestavni del spisa.«
- 17 Komisija je 24. 10. 2023 zaprosila MOM za pojasnila in dokumentacijo, kdaj je bila priloga dokumenta 069-1/2023-16 stornirana, da posredujejo komunikacijo med županom in v. d. direktorice Mestne uprave Lidijo Krebl, zaradi katere je bila priloga odstranjena, oziroma povzetek komunikacije, če je bila komunikacija ustna, na kakšni pravni podlagi je bila odstranjena in zakaj se je 28. 9. 2023 priloga ponovno knjižila v spis.
- 18 MOM je v odgovoru št. 062-2/2023-4 z dne 25. 10. 2023⁷ pojasnila, da je bila priloga dokumenta 069-1/2023-16 stornirana 22. 8. 2023, da je bila komunikacija ustna, izvedena na operativnem sestanku med županom, obravnavano osebo in Lidijo Krebl, ki je takrat nadomeščala Srečka Đurova. Na tem sestanku je župan Lidijo Krebl seznanil, da se je s celotno vsebino spisov seznanil neposredno iz dokumentov, ki so bili del spisovne dokumentacije, ter da priprave internega zapisa ni nikoli predlagal ali zahteval. Ker interni zapis ni bil podpisan in datiran ter ni bil del dokumenta 069-1/2023-16, se je iz spisa odstranil. Po zagotovitvi župana, da se je seznanil z vso spisovno dokumentacijo neposredno in internega zapisa ni potreboval, se je ta storniral iz e-evidence. Župan je dokumentacijo obravnaval na podlagi 4. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C, 203/20 – ZIUPOPĐVE, 202/21 – odl. US in 3/22 – ZDeb; v nadaljevanju ZJU), skladno s katerim izvršuje kadrovske poslovanje, pravna podlaga za odstranitev internega zapisa iz spisovne dokumentacije pa ni potrebna. Dodali so, da se je priloga ponovno knjižila v spis, ker je bilo slednje dogovorjeno na zaprtem delu seje Mestnega sveta MOM 28. 9. 2023.
- 19 Komisija je 24. 10. 2023 poslala zaprosilo za mnenje Sektorju za lokalno samoupravo na Ministrstvu za javno upravo (v nadaljevanju: MJU) in Upravni inšpekciji, in sicer (1) ali ima podžupan pooblastilo oziroma ali lahko od občinske uprave zahteva (če meni, da je dokument neprimeren, da nima datuma in podpisa, da je napisan enostransko, da vsebuje neresnice, da nihče ni imel pooblastila župana za sestavo takšnega dokumenta ipd.), da dobi vse izvode tega dokumenta, vpogled v vse postopke, ki so bili podlaga za pripravo dokumenta, če je dokument sestavni del spisa, da se odstrani iz vseh spisov, v katerih se nahaja, in da se vsi izvodi dokumenta uničijo, (2) ali obstaja pravna podlaga, ki to ureja, (3) ali lahko to zahteva župan in (4) ali občinska uprava potrebuje pooblastilo župana za sestavo takšnega dokumenta.

⁵ Dokument »Popis dokumenta št. 069-12-023-16«, knjiženo pod zap. št. 06216-22/2023-1.

⁶ Dokument »Priloga dokumenta št. 069-1/2023-16 (e-korespondenca z dne 28. 9. 2023)«, knjiženo pod zap. št. 06216-22/2023-1.

⁷ Dokument »Odgovor MOM 062-2-2023-4 z dne 25. 10. 2023«, knjiženo pod zap. št. 06216-22/2023-1.

- 20 Inšpektorat za javni sektor (pod katerega spada tudi Upravna inšpekcija) je 25. 10. 2023 z dopisom⁸ seznanil Komisijo, da so 3. 10. 2023 prejeli pobudo za uvedbo nadzora v MOM, ki se nanaša na kršitev določb UUP. Ugotovili so, da gre v obravnavani zadevi za odločanje o pravici na področju delovnopravne zakonodaje in ne gre za odločanje o pravici s področja upravnega prava, zato Inšpektorat v tem delu ni pristojen za nadzor z vidika pravilnosti izvajanja Zakona o splošnem upravnem postopku. Pojasnili so, da ne glede na to, da ne gre za upravno zadevo, je MOM dolžna vse dokumente evidentirati. Zato so na MOM poslali poziv za dodatna pojasnila, izvedba nadaljnjih ukrepov pa je bila odvisna od vsebine odgovora. 17. 11. 2023 so z Inšpektorata za javni sektor Komisiji poslali zapisnik o opravljenem inšpekcijskem nadzoru številka 0610-466/2023-8⁹, iz katerega izhaja, da je takšen način poslovanja (izbris dokumentov) v nasprotju z določili 32. člena UUP, ki določa, da se delo organov dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb. Po mnenju upravnega inšpektorja uradna oseba prilog, knjiženih na MOM pod zaporedno številko 069-1/2023-61, ne bi smela izbrisati, ampak bi morala v primeru, da je ugotovila, da dokument ali priloga ne sodita v to zadevo, dokument (ali priloge) stornirati in ga (jih) pustiti v zadevi, ne pa, da ga (jih) je zbrisala in nato naknadno ponovno evidentirala. V zapisniku o opravljenem inšpekcijskem nadzoru je še navedeno, da gre za nepregledno upravno poslovanje in kršitev določb UUP glede evidentiranja dokumentov na MOM. Inšpektor je župana MOM seznanil z ugotovitvami opravljenega inšpekcijskega nadzora, drugih ukrepov pa ni odredil, saj je MOM že pred uvedbo inšpekcijskega postopka ugotovljene nepravilnosti sama odpravila.
- 21 Direktorat za lokalno samoupravo, nevladne organizacije in politični sistem pa je Komisiji odgovoril,¹⁰ da ZLS v 33.a členu določa, da ima občina najmanj enega podžupana. Podžupana imenuje izmed članov občinskega sveta župan, ki ga lahko tudi razreši. Zakon še določa, da podžupan pomaga županu pri njegovem delu in opravlja posamezne naloge iz pristojnosti župana, za katere ga župan pooblasti. Zakon podrobneje ne določa, za katere naloge župan pooblasti podžupana. Kakšno pooblastilo ima podžupan, je treba preveriti na konkretni občini. O tem, ali bo podžupanu poveril kakšna pooblastila v zvezi z usmerjanjem in nadzorom občinske uprave, odloča župan. Pri tem mora upoštevati tudi tretji odstavek 49. člena ZLS, ki določa, da občinsko upravo usmerja in nadzira župan, delo občinske uprave pa vodi tajnik občine oziroma direktor občinske uprave. Dodali so, da ZJU v deveti točki 6. člena določa, da je župan predstojnik občinske uprave. Skladno s 34. členom ZJU predstojnik lahko za izvrševanje pravic in dolžnosti delodajalca pooblasti uradnika z univerzitetno izobrazbo ali visoko strokovno izobrazbo s specializacijo ali magisterijem in najmanj petimi leti službene dobe (v nadaljnjem besedilu: vodja kadrovskega poslovanja). Pooblastilo se v organu objavi na primeren način; o pooblastilu se posebej obvesti reprezentativni sindikat v organu. Vodja kadrovskega poslovanja lahko dobi vsa pooblastila, ki jih ima po tem zakonu predstojnik.

⁸ Dokument »Odgovor Upravne inšpekcije št. 020-31-2023-2 z dne 25. 10. 2023«, knjiženo pod zap. št. 06216-22/2023-1.

⁹ Dokument »Zapisnik Upravne inšpekcije z dne 17. 11. 2023 št. 0610-4662023-8«, knjiženo pod zap. št. 06216-22/2023-1.

¹⁰ Dokument »Odgovor Direktorata za lokalno samoupravo, nevladne organizacije in politični sistem št. 062-12-023-3130-3 z dne 26. 10. 2023«, knjižen pod zap. št. 06216-22/2023-1.

- 22 Komisija je 3. 11. 2023 MOM zaprosila za vsa pooblastila, ki jih je župan Saša Arsenovič podelil obravnavani osebi kot podžupanu MOM. Iz MOM so 8. 11. 2023 poslali:
- pooblastilo z dne 24. 1. 2020 za ocenitev delovne uspešnosti javnih uslužbencev za leto 2019,
 - pooblastilo z dne 17. 1. 2019, da v času odsotnosti župana nadomešča župana pri opravljanju tekočih nalog iz njegove pristojnosti, za podpis dokumentov in za podpisovanje pooblastil, s katerimi pooblašča zaposlene v mestni upravi za udeležbo na skupščinah (pooblastilo ne vsebuje pooblastila za izvrševanje pravic in dolžnosti delodajalca (kadrovsko poslovanje) in za podpisovanje zemljiškoknjižnih listin),
 - pooblastilo z dne 25. 3. 2019, da v času odsotnosti župana nadomešča župana pri opravljanju tekočih nalog iz njegove pristojnosti, za podpis dokumentov in za podpisovanje pooblastil, s katerimi pooblašča zaposlene v mestni upravi za udeležbo na skupščinah (pooblastilo ne vsebuje pooblastila za izvrševanje pravic in dolžnosti delodajalca ter podpisovanje zemljiškoknjižnih listin),
 - pooblastilo z dne 18. 6. 2019, da je v času odsotnosti podžupana Gregorja Reichenberga pooblaščen za področje arhitekture in prostora,
 - pooblastilo z dne 19. 8. 2019, da v imenu MOM, družbenika podjetja ZUM urbanizem, planiranje, projektiranje, d.o.o., Grajska ul. 7, 2000 Maribor, sodeluje kot član razpisne komisije za izbiro direktorja podjetja,
 - pooblastilo z dne 9. 11. 2021 za udeležbo na razčiščevalnem sestanku 9. 11. 2021 v prostorih Računskega sodišča RS v zvezi z revizijo oziroma osnutkom revizijskega poročila o učinkovitosti izvedbe investicije v napravo za obdelavo mešanih komunalnih odpadkov,
 - pooblastilo z dne 28. 7. 2022, da je v času odsotnosti podžupana Gregorja Reichenberga pooblaščen za področje arhitekture in prostora,
 - pooblastilo z dne 3. 1. 2023, da v času odsotnosti župana nadomešča župana pri opravljanju tekočih nalog iz njegove pristojnosti, za podpis dokumentov in za podpisovanje pooblastil, s katerimi pooblašča zaposlene v mestni upravi za udeležbo na skupščinah (pooblastilo ne vsebuje pooblastila za izvrševanje pravic in dolžnosti delodajalca ter podpisovanje zemljiškoknjižnih listin), in
 - pooblastilo z dne 12. 1. 2023, da je v času odsotnosti podžupana Gregorja Reichenberga pooblaščen za njegovo nadomeščanje.
- 23 Iz članka časnika Večer z naslovom »Izsek iz maila podžupana postavlja na laž« z dne 30. 9. 2023¹¹ izhaja, da je obravnavana oseba za časnik Večer izjavila, da je od župana zahtevala, da »tak zapis ne more postati del dokumenta postopka oziroma se izloči iz uradne dokumentacije, nikakor pa, da se uniči«.
- 24 Komisija je časnik Večer 10. 11. 2023 zaprosila za komunikacijo, iz katere bi izhajalo, da je obravnavana oseba trdila, da ni zahtevala, da se dokumentacija uniči. Večer je odgovoru z dne 14. 11. 2023, knjižen pod zap. št. 06216-22/2023-1, priložil odgovor MOM na novinarsko vprašanje št. 0911-3/2023-340 z dne 29. 9. 2023, v katerem je obravnavana oseba izjavila: »Župan me je seznanil z vsebino zapisa, ki ni bil podpisan ne datiran in je vsebinsko podajal

¹¹ Dokument »Članek časnika Večer Izsek iz maila podžupana postavlja na laž z dne 30. 9. 2023«, knjižen pod zap. št. 06216-22/2023-1.

vrednostno sodbo o ravnanjih Jelke Vrečko in mene. Zato sem od župana zahteval, da tak zapis ne more postati del dokumenta postopka oziroma se izloči iz uradne dokumentacije, nikakor pa, da se uniči.« Na izrecno vprašanje novinarja, zakaj je javnost zavajal, da nikoli ni zahteval uničenja dokumenta, je obravnavana oseba časniku Večer odgovorila »Javnosti nikoli nisem zavajal, saj nikoli nisem zahteval izločitve ali uničenja kateregakoli dokumenta povezanega z menoj, pač pa le izločitev zapisa, ki ni imel ne avtorja ne datuma nastanka, kar sta na seji mestnega sveta potrdila tako v. d. direktorica občinske uprave, ki je pri postopku sodelovala, kot župan. Vsebina pa je predstavljala vrednostno sodbo o vodji kabineta in meni, a ni vsebovala konkretnih navedb in citatov.«

- 25 Komisija je na Inšpektorat RS za delo naslovila zaprosilo za posredovanje mnenja. Opisala je okoliščine zadeve in vprašala, ali lahko podžupan, zoper katerega so tudi obremenilne navedbe v t. i. obremenilnem zapisu, zahteva odstranitev takšnega dokumenta in ali menijo, da iz opisane zadeve izhajajo sumi kršitev predpisov iz njihove pristojnosti. Odgovorili so, da so zoper zavezanca prejeli prijavo domnevnih kršitev v povezavi z mobingom in nepravilnostmi glede izplačila povečanega obsega dela. Pristojna inšpektorica je navedbe glede slednjega odstopila v reševanje Inšpektoratu za javni sektor. V inšpekcijskem nadzoru zaradi domnevnega mobinga, kjer so preverjali predvsem spoštovanje določil 47. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US, 22/19 – ZPosS, 81/19, 203/20 – ZIUPOPĐVE, 119/21 – ZČmIS-A, 202/21 – odl. US, 15/22, 54/22 – ZUPŠ-1, 114/23 in 136/23 – ZIUZDS; v nadaljevanju: ZDR-1), niso ugotovili kršitev tega člena zakona. Na podlagi predložene dokumentacije, iz katere je bilo razvidno, da je v enem od predloženih dokumentov podana zahteva za uničenje, je pristojna inšpektorica odstopila te navedbe Inšpektoratu za javni sektor. Prav tako je prijavo zaradi morebitne zlorabe položaja in prekoračitve pooblastil podžupana odstopila Policijski upravi Maribor. Nadalje navajajo določila ZLS, ZJU in ZUP v zvezi s tem primerom in dodajajo, da za razlago navedenih predpisov na inšpektoratu niso pristojni.
- 26 Komisija je 30. 1. 2024 po pooblaščenki obravnavane osebe Odvetniški pisarni Hladin prejela dopis, iz katerega izhajajo navedbe, da je Komisija pri dosedanjem pridobivanju informacij in listin popolnoma spregledala okoliščine, ki se nanašajo na ravnanje takratnega direktorja občinske uprave MOM Srečka Đurova. Predlaga, da Komisija pridobi podatek, v kakšnem postopku je dokument št. 069-1/2023 z dne 1. 6. 2023 z naslovom »Možnost odziva delodajalca glede na ugotovljeno dejansko stanje« nastal in ali je imel Srečko Đurov pooblastilo za vodenje takšnega postopka. Spregledano naj bi bilo tudi dejstvo, da omenjen dokument nima navedenih nobenih prilog, navedbe Srečka Đurova, da naj bi bil sporni zapis priloga temu dokumentu, pa da so neresnične oziroma prilagojene nadaljnjemu razvoju dogodkov. Dodaja, da sporni zapis ne vsebuje vseh potrebnih sestavin (grafične podobe občine, ne številke, ne datuma, ne podpisa, avtor neznan) in naj bi bil domnevni avtor ugotovljen šele na podlagi priznanja Srečka Đurova, da naj bi ga sestavil on. Do takrat naj bi imel navedeni dokument zgolj status »zapiska« in nikakor ni dosegal statusa »dokumenta«. Poudarja, da pri tem ne gre spregledati dejstva, da je bil obravnavani osebi predložen zapis brez dopisa »Možnost odziva delodajalca glede na ugotovljeno dejansko stanje« z dne 1. 6. 2023, za katerega naj bi pozneje Srečko Đurov začel zadrževati, da naj bi bil zapis priloga le-tega.
- 27 Obravnavana oseba v dopisu zanika vsakršne nedovoljene pritiske ali vplive. Meni, da je imela pravico poizvedeti, kje in kako je sporni zapis nastal, zaradi česar je sočasno naslovila

elektronsko pošto na župana in Srečka Đurova, da ji omogoči vpogled v vse postopke, ki so bili podlaga za pripravo omenjenega dokumenta, saj sama s kakršnimikoli postopki ni bila seznanjena niti ji ni bila dana možnost podaje izjave oziroma opredelitve do očitkov. Predlaga, da Komisija MOM pozove, da:

- natančno opredelijo vrsto postopka, v katerem je sporni dokument nastal, in ali je imel Srečko Đurov pooblastilo za vodenje takšnega postopka,
- pojasnijo, zakaj obravnavana oseba ni bila predhodno pozvana k opredelitvi do očitkov in ali so bile v tem postopku zagotovljene njene pravice (v smislu pravice do izjave in druge), in
- navedejo, kakšna pooblastila je s strani župana MOM prejel Srečko Đurov.

- 28 Pooblaščenka obravnavane osebe dodaja, da je župan MOM naročil tudi izvedbo notranje revizije postopka, v katerem naj bi nastal sporen zapis, in sicer pri zunanjem izvajalcu. Dodaja, da ta revizija še ni zaključena, predlaga pa, da se Komisija seznaní tudi z izsledki te revizije.
- 29 Komisija ocenjuje, da predlagani dokazi za postopek niso pravno relevantni, ker dejstvo, ki naj bi ga dokazovali, ne vpliva na odločitev v zadevi, kar bo pojasnjeno v nadaljevanju.
- 30 Predmet postopka ni ravnanje Srečka Đurova ali sam postopek nastajanja domnevno spornega dokumenta, temveč ravnanje obravnavane osebe oziroma njen nedovoljen vpliv na direktorja občinske uprave ter zavajanje javnosti, zato Komisija predlog, da MOM pozove, da natančno opredelijo vrsto postopka, v katerem je sporni dokument nastal, ali je imel Srečko Đurov pooblastilo za vodenje takšnega postopka in kakšna pooblastila je Srečko Đurov prejel s strani župana MOM, zavrne.
- 31 Komisija tudi ocenjuje, da ni treba pozvati MOM, da pojasni zakaj obravnavana oseba ni bila predhodno pozvana k opredelitvi do očitkov in ali so bile v tem postopku zagotovljene pravice obravnavane osebe (v smislu pravice do izjave in druge), saj je že v dokumentu E-korespondenca z dne 3. 7. 2023 (069-1-2023-28) zapisano, da vsebina dokumenta predstavlja povzetek navedb (neposrednih in posrednih) zaznav ter osebnih opažanj in občutkov v pisanju navedenih javnih uslužbenk in da zoper obravnavano osebo niso vodili nobenega postopka, zato tudi ni imela možnosti podati odgovora oziroma demantija. Da Srečko Đurov v dokumentu osebna opažanja in občutke neposrečeno opisuje kot dejansko stanje, da v dokumentu »Možnost odziva delodajalca glede na ugotovljeno dejansko stanje« z dne 1. 6. 2023 niso navedene priloge, da sporni zapis ne vsebuje grafične podobe občine, številke, datuma in podpisa ter da je bil obravnavani osebi predložen zapis brez dopisa »Možnost odziva delodajalca glede na ugotovljeno dejansko stanje« z dne 1. 6. 2023 za presojo vplivanja obravnavane osebe na direktorja občinske uprave in preseganja pooblastil, ni odločilno. Tudi v primeru, da so bile nepravilnosti v postopku, to namreč ne spremeni dejstva, da obravnavana oseba ni imela pooblastila za usmerjanje in nadzor občinske uprave oziroma da občinsko upravo v skladu s tretjim odstavkom 49. člena ZLS nadzira župan, ne pa obravnavana oseba v svojstvu podžupana. Prav tako je neutemeljena trditev, da je imel izbrisan in naknadno ponovno dodan dokument zgolj status »zapiska« in ni dosegal statusa »dokumenta«, saj UUP ne pozna hierarhije dokumentov oziroma »zapiskov«, ki bi se obravnavali drugače kot navadni dokumenti.
- 32 Poleg navedenega predlagani dokazi tudi niso odločilni za presojo, ali je prišlo do zavajanja javnosti ali ne.

- 33 Komisija je obravnavani osebi 27. 2. 2024 poslala osnutek ugotovitev o konkretnem primeru v izjasnitev z rokom sedem delovnih dni. Osnutek je bil obravnavani osebi vročen 28. 2. 2024. Obravnavana oseba je v roku poslala izjasnitev.
- 34 V izjasnitvi navaja, da iz osnutka ugotovitev ni razvidno, s katerimi ravnanji naj bi obravnavana oseba ravnala v nasprotju s tretjim odstavkom 33.a člena ZLS. To ravnanje je obrazloženo v 94. odstavku teh ugotovitev.
- 35 Iz osnutka ugotovitev naj tudi ne bi izhajala kršitev tretjega odstavka 49. člena ZLS, saj da obravnavana oseba ni usmerjala ali nadzirala občinske uprave, prav tako ni vodila dela občinske uprave. Komisija prereka to mnenje obravnavane osebe. Po Slovarju slovenskega knjižnega jezika je usmerjanje glagolnik od usmerjati, slednje pa med drugim pomeni delati, povzročati, da kdo misli, ravna na določen način¹², kar je obravnavana oseba storila s tem, ko je direktorju občinske uprave MOM Srečku Đurovu napisala, da naj dokument odstrani iz vseh spisov, v katerih se nahaja, in da se vsi izvodi dokumenta uničijo, s čimer je obravnavana oseba poskušala doseči, da Srečko Đurov ravna na določen način tj. dokument odstrani iz vseh spisov, v katerih se nahaja, in da se vsi izvodi dokumenta uničijo.
- 36 Obravnavana oseba tudi izpostavlja, da je zahteva za vpogled v postopke, ki naj bi bili podlaga za pripravo dokumenta, zakonita zahteva vsakega posameznika, saj uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošne uredbe o varstvu podatkov) in 12. člen Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 163/22) vsakemu posamezniku daje pravico do seznanitve z lastnimi podatki, takšna zahteva pa da nikakor ne more predstavljati nedovoljenega navodila občinski upravi.
- 37 Po ugotovitvi Komisije zahteva v e-poštnem sporočilu z dne 3. 7. 2023, poslanem ob 10.16 uri, za vpogled v postopke, ki so bili podlaga za pripravo dokumenta, ne predstavlja zahteve za vpogled v lastne osebne podatke, saj pravica do seznanitve z lastnimi podatki ne zajema tudi pravice do vpogleda v postopke, ki so bili podlaga za pripravo dokumentov, ki vsebujejo te podatke. Prav tako je obravnavana oseba kot podžupan MOM v istem e-poštnem sporočilu podala zahtevo za vpogled v vse postopke, ki so bili podlaga za pripravo dokumenta, hkrati pa je podala zahtevo, da se dokument odstrani iz vseh spisov, v katerih se nahaja, ter da se vsi izvodi dokumenta uničijo, iz česar ne izhaja, da bi bil namen njene zahteve vpogled v lastne podatke.
- 38 V zvezi z očitkom o kršitvi 32. člena UUP obravnavana oseba meni, da je Komisija nepopolno in nepravilno ugotovila dejansko stanje, saj je predloge obravnavane osebe za razjasnitev dejanskega stanja zavrnila kot nerelevantne za navedeni postopek, niti ni z obravnavano osebo (ali kom drugim) opravila razgovora. Predlagani dokazi (navedeni v 27. odstavku ugotovitev) naj bi bili bistveni za razjasnitev dejanskega stanja in ozadja ravnanja Srečka Đurova, ki je bil, kot se je kasneje izkazalo, avtor zapisa. Po mnenju obravnavane osebe nikakor ne gre slediti ugotovitvam, da predlagano za navedeni postopek ni relevantno, saj bi prav z dodatnimi predlogi za razjasnitev dejanskega stanja in izvedbo razgovora z vpletenimi lahko ugotovili, zakaj avtorstva ni bilo mogoče ugotoviti do septembra 2023 ter vsa relevantna dejstva glede »statusa« zapisa neznanega avtorja, in sicer naknadno

¹² <https://fran.si/iskanje?Query=usmerjati>.

zatrjevane domnevne priloge dokumenta, kjer le-ta ni navedena. Komisija se je opredelila do dokaznih predlogov obravnavane osebe v 29., 30. 31. in 32. odstavku teh ugotovitev.

- 39 V izjasnitev obravnavana oseba še zapiše, da Srečko Đurov po zatrjevanju župana MOM za kakršen koli postopek, v katerem bi lahko nastal zapis, ter zbiranje izjav, ki so pomenile diskreditacijo obravnavanega, ni imel pooblastila župana, posledično tudi besedilo ni moglo nastati v okviru »opravljanja njegovega dela«, saj naj bi delal nezakonito izven svojih pooblastil, avtorstvo Srečka Đurova pa da je bilo potrjeno šele v septembru 2023. V osnutku ugotovitev naj bi bilo popolnoma spregledano dejstvo, da dokument št. 069-1/2023 z dne 1. 6. 2023 z naslovom »Možnost odziva delodajalca glede na ugotovljeno dejansko stanje« nima navedenih nobenih prilog in so tako očitno navedbe Srečka Đurova, da naj bi bil sporni zapis priloga temu dokumentu, neresnične oziroma prilagojene nadaljnjemu razvoju dogodkov. Predhodno naj bi bil obravnavani osebi na vpogled dan le zapis, ki je v tistem trenutku predstavljal anonimko oziroma neznano pisanje, pri čemer ni bilo niti pojasnjeno niti razvidno, da naj bi bil le-ta del katerega koli dokumenta. Obravnavana oseba tako v času zapisa elektronskega sporočila ni mogla vedeti, da gre za listino, ki naj bi bila priloga določenega dokumenta, saj je bila sestavljena v nasprotju s 63. členom UUP.
- 40 Komisija ugotavlja, da te navedbe obravnavane osebe niso relevantne za odločitev Komisije. Tudi če Srečko Đurov ni imel pooblastila za sestavo dokumenta, če je bilo njegovo avtorstvo potrjeno šele kasneje in dokument, ki ga navaja obravnavana oseba, nima vsaj vseh elementov, ki jih navaja 63. člen, to ne spremeni dejstva, da obravnavana oseba ni imela pooblastil, da vpliva na Srečka Đurova, tako kot je navedeno v izreku teh ugotovitev, prav tako pa to ni relevantno v zvezi z zavajanjem javnosti.
- 41 Obravnavana oseba je v izjasnitvi tudi navedla, da ni podpisnica dokumenta št. 0911-3/2023-340.
- 42 Upoštevajoč navedeno obravnavana oseba v izjasnitvi tudi navaja, da Komisija ob pravilni uporabi ZIntPK ter Poslovnika zadeve ne bi smela sprejeti v nadaljnjo obravnavo, saj se zadeva nanaša na dogodek ali ravnanje, ki je bilo ali je predmet postopka pred drugim državnim organom, in ni zadostnih razlogov za ponoven ali ločen postopek pred Komisijo, ali navedbe iz prijave ne dajejo podlage za utemeljen sum kršitve iz pristojnosti Komisije ali kršitve predpisov iz pristojnosti drugih organov. Obravnavana oseba Komisiji očita, da je ta ob prejemu predloga za uvedbo postopka vedela, da pravilnost poslovanja že obravnavajo pristojne inšpekcijske službe (tako delovna inšpekcija kot tudi upravna inšpekcija) in da niso podani vsi elementi, potrebni za sum kršitve iz pristojnosti Komisije ali kršitve predpisov iz pristojnosti drugih organov. Komisija naj ne bi v predlogu opredelila, zakaj se je kljub navedenemu sploh odločila za uvedbo postopka preiskave, prav tako pa ne poda načrta aktivnosti v zadevi, čeprav je to po 39. členu Poslovnika nujni sestavni del predloga. Odsotnost navedenega načrta, dejstvo, da je Komisija v okviru preiskave zgolj opravila poizvedbo pri Inšpektoratu RS za delo, a priori pa zavrnila vse predloge obravnavanega, ki ga tudi ni zaslišala, s pojasnilom, da so nerelevantne za predmetni postopek, kaže na to, da Komisija ni želela v celoti in pravilno razjasniti dejanskega stanja. Svojo odločitev naj bi v celoti utemeljevala na vsebini objavljenega članka v časopisu Večer, kar pa po mnenju obravnavane osebe pomeni opustitev zakonske obveznosti Komisije, da ob celoviti in pravilni ugotovitvi dejanskega stanja konkretnega primera izpopolni vsebinsko odprti zakonski pojem pričakovanega delovanja oziroma integritete.

- 43 Obravnavana oseba ni pristojna za presojo, ali obstajajo zadostni razlogi za postopek pred Komisijo in ali navedbe iz prijave dajejo podlago za utemeljen sum kršitve iz pristojnosti Komisije. Za presojo tega je pristojen senat Komisije. Komisija je opredelila, zakaj se je odločila za uvedbo postopka preiskave v predlogu za uvedbo preiskave, ki ga je potrdil senat Komisije na 39. seji dne 23. 11. 2023.
- 44 Obravnavana oseba navaja, da Komisija v predlogu za uvedbo preiskave ni navedla načrta aktivnosti, čeprav je po 39. členu Poslovnika to nujni sestavni del predloga. V predlogu za uvedbo preiskave Komisija res ni navedla načrta aktivnosti, saj je predvidene aktivnosti že izvedla v predhodnem preizkusu zadeve, kar je navedeno v popisu dejanskega stanja. Nadaljnje aktivnosti pa so bile odvisne od izjav in navedb obravnavane osebe, zato jih ni bilo mogoče vnaprej predvideti. Manko načrta aktivnosti nikakor ne škodi obravnavani osebi.
- 45 Obravnavana oseba je zapisala, da je prispevek v časopisu Večer nastal na podlagi neuradno pridobljene medsebojne elektronske komunikacije (zapis v članku 30. 9. 2023), glede na vsebino neuradno pridobljene komunikacije pa skorajda ne more biti dvoma, da jo je uredništvu izročil prav Srečko Đurov. Dodaja, da je na podlagi objavljenega članka in prijave, ki naj bi jo na podlagi tega istega članka prejela Komisija, slednja 23. 11. 2023 podala predlog za uvedbo postopka preiskave, prav isti časopis Večer pa je le nekaj dni pozneje 9. 12. 2023 objavil intervju s predsednikom Komisije dr. Robertom Šumijem. V istem časovnem obdobju naj bi bilo v časniku Večer tudi objavljenih več prispevkov zoper vodilne funkcionarje MOM, tako da se obravnavani osebi poraja sum, da je ravno Komisija kršila načela svoje integritete v tem postopku oziroma da navedene okoliščine kvarijo videz nepristranskosti Komisije.
- 46 Komisija zavrača ta pavšalni očitek, saj Komisija kot neodvisen državni organ v preiskavi ugotovi dejansko stanje, skrbno preuči vsak dokaz posebej in vse dokaze skupaj ter na podlagi vsega tega sprejme svojo odločitev. Obravnavana oseba ima zagotovljene vse procesne pravice, ki ji pripadajo, prav tako pa ima možnost pravnega varstva. Očitki obravnavane osebe o pristranskosti so neutemeljeni.
- 47 Obravnavana oseba naj bi že predhodno zatrjevala, da je bil edini namen priprave zapisa Srečka Đurova diskreditacija obravnavane osebe. Srečko Đurov naj bi imel pooblastilo za vodenje postopka dveh izrednih odpovedi pogodbe o zaposlitvi takratnih zaposlenih na MOM, ni pa imel pooblastila za vodenje »neznanih postopkov«, v katerih naj bi nastal domnevno sporni zapis, o katerem obravnavane osebe ni seznanil niti ni z njo opravil kakršnega koli razgovora. Očitno naj bi bilo, da je bil namen neznanega postopka diskreditacija obravnavane osebe. Če bi se vodil postopek s prijavo javne uslužbenke, kot naj bi kasneje navajal Srečko Đurov, bi bilo prvo pravilo, da se to predoči tudi osebi, na katero se prijava nanaša, in da predstavitev dejanskega stanja vključuje tudi argumente in dejstva osebe, na katero naj bi se prijava nanašala. Nič od tega naj ne bi bilo storjeno, prav tako pa javna uslužbenka ni nikoli sprožila kakršnega koli postopka zoper obravnavano osebo.
- 48 V osnutku ugotovitev naj bi se ves čas izpostavljala prva hipna reakcija obravnavane osebe ob seznanitvi z zapisom (anonimko), kjer je bil diskreditiran brez pravice do izjave v zvezi z zapisanim. Nikjer pa se naj ne bi izpostavilo sporočila obravnavane osebe z dne 3. 7. 2023 ob 10.45 uri, kjer Srečka Đurova izrecno opozori, da je dokument nepodpisan, da se ne ve, kdo ga je sestavil, da ne odraža dejanskega stanja itd. Šele po tem elektronskem sporočilu

naj bi Srečko Đurov obravnavani osebi zapisal, da »je dokument priloga dokumenta, ki je podpisan z moje strani«, pri čemer avtorstva zapisa ni potrdil. Takšno potrditev je obravnavana oseba prejela šele 28. 9. 2023, zato je tudi izrecno zapisala, da »glede na to, da je bilo pojasnjeno, da je avtor nepodpisanega in nedatiranega dokumenta Srečko Đurov, se strinja, da je ta dokument sestavni del spisa«. Obravnavana oseba je še enkrat opozorila, da iz listine, ki ji je bila predložena na vpogled, ni bilo mogoče ugotoviti, da gre za kakršno koli prilogo uradnemu dokumentu, tudi sicer na dokumentu, kateremu naj bi bil zapis priloga, le-ta ni navedena in tako obstaja možnost, da je ta »status« pridobil šele z namenom diskreditacije. V predhodnih elektronskih sporočilih se zapis nikoli ni pojavljal kot uraden dokument (glede na obliko naj se tudi ne bi mogel navajati) oziroma priloga k določenemu dokumentu. Ko je obravnavana oseba pridobila ustrezne podatke o zapisu (kdo je avtor), naj ne bi več o navedenem zapisu ničesar komunicirala.

- 49 Glede navedb, da naj bi Komisija zavajanje javnosti opredelila kot kršitev integritete funkcionarjev v načelnem mnenju in da naj bi bilo takšno stališče tudi potrjeno s sodbo Upravnega sodišča, je obravnavana oseba mnenja, da izpostavljena sodba Upravnega sodišča RS, opr. št. II U 17/2021-19 z dne 21. 5. 2021, obravnava drugačno dejansko stanje, kot se obravnava v predmetnem postopku, in je zato za ta postopek brezpredmetna. Izpostavljena sodba naj bi obravnavala problematiko daril, nasprotja interesov ter pravico do izjave, kar se v predmetnem postopku ne izpostavlja kot sporno. V sodbi izpostavljeno izjavo ministrice za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano pa je podala ministrica osebno (po telefonu in z zapisom na svoji Facebook strani), z izjavo pa je želela prikriti plačilo stroškov nočitve za njena dva sinova, saj je v izjavi celo zanikala prebivanje v hotelu ter lažno navajala, da so z njo prenočili varnostniki. S plačilom nočitve za sinova je v funkciji ministrice sprejela korist za svoja družinska člana, katere pa prav tako ni nikjer zavedla, ampak jo je celo v izjavi zanikala. Šlo naj bi za popolnoma neprimerljivo zadevo s konkretnim primerom, ko se obravnavani osebi očita vsebina elektronskih dopisovanj med dvema javnima uslužbencema, pri čemer je drugi javni uslužbenec (ne obravnavani) brez pooblastila župana pripravil zapis, za katerega v trenutku predloženja obravnavana oseba ni mogla vedeti, od kje in kako je nastal ta zapis, ki že na prvi pogled ni ustrezal dokumentu v smislu UUP, saj ga v zvezi z vsebino ni nihče ničesar vprašal.
- 50 Obravnavana oseba v izjasnitvi napačno navaja, da se ji očita zavajanje javnosti zaradi vsebine elektronskih dopisovanj med dvema javnima uslužbencema. Obravnavana oseba je zavajala javnost s podajanjem neresničnih trditev (preko službe za odnose z javnostmi) časniku Večer.
- 51 Dodaja, da nadalje ne gre spregledati, da načelno mnenje predstavlja le določeno načelno opredelitev do določenega ravnanja, pri čemer pa mora biti v vsakem konkretnem primeru v celoti razjasnjeno dejansko stanje, da se ugotovi morebitna kršitev. Sklicevanje na načelno mnenje, češ da je Komisija zavajanje javnosti opredelila že v njem, ni dopustno, saj nima lastnosti upravne odločbe. Načelno mnenje št. 06216-8/2020/64 z dne 3. 12. 2020 naj bi bilo namreč pripravljeno na sklop enakovrstnih prijav v določenem časovnem okviru, pri čemer prav v zvezi s podajanjem izjav za javnost ne izhaja, v zvezi s čim konkretno se je načelno mnenje podajalo. Iz drugih izpostavljenih primerov naj bi bilo namreč razvidno, da so vsa ravnanja vsebovala tudi elemente kaznivega dejanja, kaj konkretno pa naj bi neresnično podajala medijem javna uslužbenka ali ministrica in bi zahtevalo oceno kršitve integritete, pa da ni mogoče ugotoviti. Iz drugih izpostavljenih primerov v načelnem mnenju naj bi namreč jasno izhajalo, da je npr. poslanka zavajala javnost o doseženi stopnji izobrazbe z

dokazilom – neverodostojnim spričevalom; da je poslanka skušala zavajati Komisijo; da je poslanec s svojim podpisom potrdil neresnično dejstvo – da ni nasprotja interesov s ponudnikom; da si je funkcionar prilastil tuj znanstveni, strokovni ali umetniški prispevek ali kakšno drugo delo, predpisano za pogoj za pridobitev izobrazbe oziroma strokovnega naziva (plagiatorstvo) oziroma s ponarejenimi listinami dokazoval izobrazbo.

- 52 Komisija se strinja, da načelno mnenje predstavlja le določeno načelno opredelitev do določenega ravnanja, pri tem pa glede na navedbe obravnavane osebe pojasnjuje, da je v konkretnem primeru v celoti razjasnila dejansko stanje, na načelno mnenje pa se sklicuje z namenom dodatne obrazložitve svoje odločitve. Zakonodajalec je pojem pričakovanega ravnanja in integritete pustil vsebinsko odprta in prepustil njuno vsebinsko opredelitev Komisiji (kot izhaja npr. iz sodb Upravnega sodišča RS I U 1633/2021-13 in RS II U 17/2021-19), ki svojo pojmovanje integritete pojasnjuje tudi s predmetnim načelnim mnenjem. Takšno pojmovanje pojma integritete Komisije pa je bilo tudi potrjeno s prej navedeno sodbo upravnega sodišča RS II U 17/2021-19.
- 53 Obravnavana oseba predlaga, da naslovni organ postopek zoper njega ustavi, upoštevajoč tudi vse pravne in dejanske okoliščine, izpostavljene v tej izjasnitvi. Podredno pa, da ugotovi, da se postopek še ne zaključi in nadaljuje s pridobitvijo predlaganih podatkov od MOM, revizijskega poročila, ki je v izdelavi, in z zaslišanjem obravnavane osebe.
- 54 Obravnavana oseba je na razgovoru na 19. seji senata Komisije sama vložila omenjeno revizijo v spis, zato je Komisija ni pridobivala.
- 55 V zvezi z domnevno zahtevo obravnavane osebe po seznanitvi z lastnimi podatki je Komisija MOM poslala zaprosilo, da pojasnijo, ali so obravnavali (in če je odgovor da, na kakšni pravni podlagi in kako so obravnavali in odločili) zahtevo obravnavane osebe z dne 3. 7. 2023 za vpogled v vse postopke, ki so bili podlaga za pripravo dokumenta »funkcionar, poklicni podžupan dr. Samo Peter Medved neprimerna komunikacija/vedenje v delovnem okolju in na službenih dogodkih (prelaganje odgovornosti za lastne napake oz. spodrsaljaje)«. MOM je Komisija zaprosila za vso morebitno dokumentacijo, ki je povezana z obravnavo te zahteve.
- 56 Z MOM so odgovorili, da je bila županu MOM 7. 6. 2023 s strani Srečka Đurova predana celotna spisovna dokumentacija, vodena v zadevi 069-1/2023. Po seznanitvi z vsebino spisovne dokumentacije je župan s slednjo seznanil tudi obravnavano osebo. Zahteva za vpogled v dokumentacijo pa ni bila realizirana, saj je bila obravnavana oseba seznanjena z vsebino dokumentacije v pogovoru z županom, ki ji je zbrano dokumentacijo predložil ter jo z njo seznanil.
- 57 Komisija je na 19. seji senata Komisije 7. 5. 2024 opravila razgovor z obravnavano osebo.
- 58 Seje senata Komisije se je udeležila obravnavana oseba in kot pooblaščenka obravnavane osebe tudi odvetnica Marija Hladnik. Obravnavani osebi je bilo na seji vročeno tudi zaprosilo Komisije št. 06216-22/2023-24 z dne 15. 3. 2024 in odgovor MOM št. 062-2/2024-2 z dne 19. 3. 2024 oziroma dokumenta, ki sta nastala po vpogledu obravnavane osebe v spis. Komisija je obravnavani osebi omogočila čas za seznanitev z dokumentoma in ji tudi ponudila poseben prostor za to, kar je obravnavana oseba odklonila. Komisija je za čas seznanitve obravnavane osebe z dokumentoma sejo prekinila.

- 59 Obravnavana oseba je uvodoma v zvezi z dokumentom, ki ji je bil predložen, povedala, da v odgovoru piše, da je dne 7. 6. 2024 direktor MOM Srečko Đurov predal celotno spisovno dokumentacijo, po seznanitvi z vsebino spisovne dokumentacije pa je župan MOM s to seznanil tudi obravnavano osebo. Povedala je, da je bila od župana seznanjena samo z deli zapisov, ki se tičejo nje same in gospe Jelke Vrečko. Kar se tiče celotnega spisa, pa da ga takrat ni videla.
- 60 Obravnavana oseba je na seji vložila v spis tudi Končno poročilo o opravljeni izredni notranji reviziji pravilnosti poslovanja v sekretariatu za splošne zadeve za leto 2023, vsebina katere je bila preveritev izvajanja Odredbe o ukrepih za varovanje dostojanstva zaposlenih v mestni upravi MOM z dne 21. 9. 2009 v zadevi 069-1/2023. V zvezi s tem je pooblaščenka obravnavane osebe izpostavila predvsem ugotovitev notranje revizije na strani 16, da »Srečko Đurov očitno ni izdeloval nekih listin brez vseh pogojev, da si zaslužijo naziv dokumenti v večjem številu«. Dodala je, da iz revizijskega poročila izhaja, da se je pri pregledu določenega spisa ugotovilo, da so vloženi še štirje ločeni dokumenti, čeprav v dopisu ni zapisov, da so dokumentu dodane priloge. Dokumenti nimajo naslovov, datumov, podpisov in šele kasneje se je ugotavljalo, kdo, kdaj in zakaj jih je vložil, zakaj niso bili ustrezno označeni, datirani in podpisani tudi kot priloge. Pooblaščenka obravnavane osebe je še povedala, da »nadaljuje potem tudi revizija, da je iz dokumentov v spisu razvidno, da obstaja dvom o resničnosti nekaterih navedenih ugotovitev ter omejevanje pravice do razjasnitve ugotovitev«. Po mnenju pooblaščenke obravnavane osebe ugotovitve izvedene notranje revizije kažejo na to, da je bil očitno namen Srečka Đurova zgolj diskriminacija določenih posameznikov na MOM, konkretno tudi obravnavane osebe. Zakaj in s kakšnim namenom, ni znano, šlo pa naj bi za politično ozadje, ker je bil po medijski odmevnosti te zadeve Srečko Đurov takoj imenovan za generalnega sekretarja. To šteje kot politično nagrado za javno diskreditacijo.
- 61 Obravnavana oseba je povedala, da smatra anonimko, ki ji jo je predstavil župan, kot veliko osebno sramoto in osebno diskreditacijo, za katero meni, da je nastala brezpravno, ker za to ni bilo pooblastil in razlogov. To smatra kot politično diskreditacijo sebe osebno, pa tudi vodje kabineta Jelke Vrečko, ki je potem tudi dala odpoved delovnega razmerja.
- 62 Obravnavana oseba je na vprašanje, kdaj in kako se je prvič seznanila z dokumentom »funkcionar, poklicni podžupan dr. Samo Peter Medved neprimerna komunikacija/vedenje v delovnem okolju in na službenih dogodkih (prelaganje odgovornosti za lastne napake oz. spodrsanje)«, odgovorila, da jo je s tem dokumentom seznanil župan. Poklical jo je v pisarno in rekel, da je dobil ta zapis ter ji ga predstavil in dal prebrati. Župan ni povedal, kdo je sestavil ta dopis ali kakršnihkoli drugih podatkov o zapisu. Na vprašanje, ali je predvidevala ali vedela, kdo je ta dokument sestavil, ko ga je dobila, je obravnavana oseba odvrnila, da je bilo v naknadnem razgovoru pojasnjeno, da gre za mestno upravo, ki naj bi vodila postopek proti dvema zaposlenima v kabinetu, za katera je župan dal pooblastilo takratnemu direktorju mestne uprave, to pa se ni nanašalo nanj.
- 63 V e-poštnem sporočilu z dne 29. 6. 2023 je obravnavana oseba navedla, da je ta dokument nastal v postopku, ki so ga vodili Srečko Đurov in njegovi sodelavci. Na vprašanje, kako to komentira, je rekla, da je začela spraševati župana, kdo je dejansko vodil postopek, za katerega je dal pooblastilo. Župan ji je povedal, da ta postopek vodi direktor mestne uprave z vodjo sekretariata in še z dvema zaposlenima.

- 64 Na razgovoru je Komisija pojasnila, da je obravnavana oseba v elektronski komunikaciji tudi vprašala Srečka Đurova, kdo je napisal ta dokument, po nalogu koga in zakaj in kdo vse razpolaga s tem dokumentom. Dodala pa je tudi, da pričakuje, da bo dobila vse izvode tega dokumenta. V e-poštnem sporočilu pa je zapisala, da zahteva, da se dokument odstrani iz vseh spisov, v katerih se nahaja, ter da se vsi izvodi dokumenta uničijo. Na vprašanje, zakaj oziroma na kakšni podlagi je to zahtevala in zakaj prav od Srečka Đurova, je obravnavana oseba dejala, da je najprej to zahtevala od župana, ki pa se ni hotel do tega opredeliti. Dodala je, da sta bila s Srečkom Đurovom v dokaj dobrem odnosu in je to občutila kot nek osebni napad, sploh pa, ko je bila seznanjena, da se proti njemu ne vodi postopek. Ko je župana povprašala glede tega, je ta rekel, da ni dal nobenih pooblastil niti ni bilo pritožb zoper njega. Menila je, da je ta dokument napravljen za njeno politično diskreditacijo. Čeprav obravnavana oseba ni član mestne uprave, pozna sistem, vedela je, da ima dostop do takih zadev okoli 30 ljudi na občini in da bo to slej kot prej prišlo v javnost, kar se je tudi zgodilo. Imeti občino za zaprt sistem, s katerim bodo razpolagali samo tisti ljudje, ki so tam dodeljeni, temu po njegovih besedah praksa ne pritrjuje. In se ji je zdelo nepravilno, da anonimka, za katero se niti ne ve, kdo jo je napisal, postane sestavni del uradnega spisa. Obravnavana oseba je dejala, da nima izpita iz Zakona o splošnem upravnem postopku, ampak naenkrat se je ta anonimka znašla v delu spisa, ki spada pod Zakon o splošnem upravnem postopku in je to potem raziskovala inšpekcija.
- 65 Komisija je obravnavano osebo tudi vprašala, kdaj je zahtevala oziroma prosila župana, da se dokument odstrani iz vseh spisov in naj se vsi izvodi dokumenta uničijo, ker iz spisa izhaja, da je prvo sporočilo s takšno vsebino poslal Srečku Đurovu, nato kasneje pa podobno zahtevo še Saši Arsenoviču. Dejala je, da je najprej to zahtevala od župana ustno, potem pa je, vsaj misli da, istočasno poslala obema.
- 66 Na vprašanje, zakaj je za časnik Večer v odgovoru na novinarsko vprašanje zatrdila, da ni zahtevala uničenja dokumenta, je odgovorila, da se ne spomni, da bi s časnikom Večer karkoli komunicirala glede tega. Kolikor ve, je to izjavo pripravila njihova služba za odnose z javnostmi. Na podvprašanje, da so v dokumentu št. 0911-3/2023-340 z dne 29. 9. 2023 odgovori napisani v navednicah v prvi osebi, da tam piše, da gre za odziv Samo Peter Medveda, in ali ni bila seznanjena s tem, je obravnavana oseba sprva zatrdila, da je navednice zapisal časnik. Ko je Komisija izpostavila, da gre za dokument MOM, ne za članek časnika Večer, je obravnavana oseba dejala, da je to odgovor službe za odnose z javnostmi. Na vprašanje, ali oni pripravljajo odgovore zanjo in ni vedno s tem seznanjena, je pojasnila, da je bila v tistem času vodja kabineta Jelka Vrečko bolniško odsotna in je kabinet deloval nekoliko konfuzno. Imeli so nekaj sestankov z gospo Sanjo Hrgota, ki je takrat vodila odnose z javnostmi. Zadevni odgovor in posredovanje pa da je pripravila služba za odnose z javnostmi.
- 67 Na navedbo, da je obravnavana oseba 28. septembra 2023 Saši Arsenoviču in Lidiji Krebl poslala e-poštno sporočilo, da se strinja, da je ta dokument sestavni del spisa, ker so ji pojasnili, da je avtor nepodpisanega in nedatiranega dokumenta Srečko Đurov, in vprašanje, zakaj je poslala to e-poštno sporočilo, je obravnavana oseba pojasnila, da zato, ker je najprej nasprotovala, da anonimka postane sestavni del spisa. Na izredni seji mestnega sveta je Lidija Krebl izjavila, da je avtor Srečko Đurov. Tako je bila zadeva jasna in zanjo potem ni bila več težava, da je ta zadeva sestavni del spisa, do takrat pa je zanjo to predstavljalo problem in sramoto. Ker šele zdaj lahko uveljavlja svojo pravno varstvo, do

takrat pa ga ni mogla, ker zadeva ni imela podpisnika dokumenta oziroma podpisnika zapisa, ki je priloga k spisu.

- 68 Na vprašanje glede odgovora za časnik Večer in ali je bil ta usklajen z županom in mimo obravnavane osebe oziroma ali ta ni vedela nič v zvezi s tem, je obravnavana oseba pojasnila, da če se prav spomni, misli, da je bil župan takrat celo odsoten. Dodala je, da so imeli nekaj razgovorov, sestankov na to temo, odgovor pa da je pripravila služba za odnose z javnostmi.
- 69 Na vprašanje, ali je videla ta odgovor, preden je bil poslan, je odgovorila, da se ne spomni, da bi težko rekla, da ga je videla.
- 70 Na vprašanje, s katerimi osebami iz službe za odnose z javnostmi se je pogovarjala o tem, je obravnavana oseba pojasnila, da gotovo s Sanjo Hrgota. Dejala je, da Sanja Hrgota ni več zaposlena na MOM, da je bila v tistem postopku, za katerega je imel Srečko Đurov pooblastila
- 71 Pooblaščenka obravnavane osebe je na koncu dejala, da se ji zdi pomembno povedati, da ko je dokument, sicer ustno, dobil avtorja in zadevo, obravnavana oseba nikoli več ni zahtevala česar koli v zvezi s tem. Dokler pa ni vedela, kam gre ta papir, ko lahko samo oceniš namen pisanja, se je odzvala, kot se je. Ko je izvedela za avtorja, ko je dokument ustno dobil elemente dokumenta, od takrat naprej za obravnavano osebo ni bilo več nič sporno.
- 72 Komisija je pregledala Končno poročilo o opravljeni izredni notranji reviziji pravilnosti poslovanja v sekretariatu za splošne zadeve za leto 2023¹³, ki ga je na seji vložila obravnavana oseba. Za to zadevo je relevantno poglavje 4.2.1.2, kjer so preverjali delovanje notranji kontrol, in sicer izvajanje Odredbe o ukrepih za varovanje dostojanstva zaposlenih v mestni upravi MOM z dne 21. 9. 2009 v zadevi 069-1/2023. Zapisano je, da je revizijska sled dokumentov ustrezno zagotovljena. Prav tako pa je zapisano, da je direktor mestne uprave 1. 6. 2023 županu posredoval dopis Možnosti odziva delodajalca glede na ugotovitve dejanskega stanja, kjer je kot možne odzive navedel odzive iz 11. člena Odredbe o ukrepih za varovanje dostojanstva zaposlenih v mestni upravi MOM (v nadaljevanju: Odredba) ter dodatno neformalne razgovore z nekaterimi javnimi uslužbenci ter v enem primeru zgolj seznanitev z navedbami zaposlenih in ugotovljenim dejanskim stanjem. Zapisano je še, da je direktor ukrepal v skladu z Odredbo (z dodatnima predlogoma neformalnega razgovora ter seznanitve z ugotovitvami) ter predstojnika prosil za presojo in odločitev do 6. 6. 2023 (spodaj dopisano z roko 12. 6. 2023 s podpisom direktorja). Dodano je, da v dopisu ni pojasnjen vzrok razširitve postopka na še druge osebe, ki v prijavi neprimerne vedenja (na podlagi česar se je postopek začel) niso bile navedene kot neposredno vpletene. V poročilu je še zapisano, da so pri pregledu spisa ugotovili, da so v spisu pod isto številko dopisa 069-1/2023-16 vloženi še štirje ločeni dokumenti kot priloge, čeprav v dopisu ni zapisa o tem, da so dokumentu dodane priloge. Dokumenti nimajo naslova (zgolj alineje), datuma ali podpisa. Za omenjene dokumente se je kasneje ugotavljalo, kdo in zakaj jih je v zadevo vložil in zakaj niso bili ustrezno označeni, datirani in podpisani kot priloge. Zaključeno je, da je prav tako iz dokumentov (elektronskih sporočil) v spisu razvidno, da

¹³ Knjiženo pod zap. št. 06216-22/2023-27.

obstaja dvom o resničnosti nekaterih navedenih ugotovitev ter omejevanje pravice do razjasnitve ugotovitev.

- 73 Komisija je na MOM poslala zaprosilo za pojasnilo, kako je župan MOM Saša Arsenovič obravnaval navedbe zoper obravnavano osebo v zapisu »funkcionar, poklicni podžupan dr. Samo Peter Medved, neprimerna komunikacija/vedenje v delovnem okolju in na službenih dogodkih (prelaganje odgovornosti za lastne napake in spodrsaljaje)« iz zadeve št. 069-1/2023, ki mu jih je nekdanji direktor mestne uprave MOM Srečko Đurov predal dne 7. 6. 2023, ter s prošnjo, da priložijo pripadajočo dokumentacijo obravnave teh navedb.
- 74 Iz MOM so pojasnili, da se je župan MOM po prejemu dokumentacije seznanil s celotno vsebino obravnavane zadeve in na podlagi ugotovljenega dogovoril za sestanek z obravnavano osebo. Na navedenem sestanku je obravnavani osebi predložil dokumentacijo oz. vsebino ugotovljenega ter jo pozval, da obrazloži in poda odziv na očitano. Slednje sta predebatirala in se dogovorila za sprejem ukrepov pri nadaljnjem delu v izogib morebitnim problematičnim situacijam v prihodnje (npr. takojšnje poročanje o morebitni problematični situaciji z namenom rešitve slednje).
- 75 Sanja Hrgota je na zaprosilo Komisije pojasnila, da pri tem odgovoru Večer u osebo ni sodelovala, prav tako pa ji vsebina ni poznana in ne more podati relevantnih informacij na podano vprašanje. Po njenih besedah se od nje nikoli ni ne zahtevalo in ne pričakovalo vedenje, ki bi odstopalo, na novinarska vprašanja, ki so se nanašala na osebno življenje kateregakoli funkcionarja, pa niso nikoli odgovarjali na lastno pest.
- 76 Komisija je nato poslala zaprosilo MOM z vprašanji, kdo je pripravil dokument št. 0911-3/2023-340 in kdo je bil v času priprave dokumenta vodja odnosov z javnostmi. Ko je to izvedela, je poslala zaprosilo za razjasnitev dejanskega stanja Sari Jagodič, ki je pripravljala odgovor časniku Večer, in Rosani Klančnik, ki je v času priprave dokumenta vodila kabinet župana.
- 77 Sara Jagodič je na zaprosilo Komisije odgovorila, da je dokument v programu EPP pripravila ona, da pa je bil dokument pripravljen ob sodelovanju obravnavane osebe, saj so se vprašanja nanašala neposredno na njo. Prav tako je zapisala, da je na MOM zaposlena šele od 5. 5. 2023, zato lahko poda odgovore od nastopa njenega dela naprej, načeloma pa je ustaljena praksa priprave odgovorov na MOM, da se odgovori, ki so naslovljeni na MOM, pripravljajo v PR službi, ker po navadi na sestankih pregledajo prejeta vprašanja in se o odgovorih, ki jih je potrebno pripraviti, tudi pogovorijo. V kolikor je potreben posvet (ustni ali pisni) s strokovnimi službami, se slednjega tudi poslužijo. Če presodijo, da gre za odgovor, ki jih PR služba ne more pripraviti samostojno ter je potrebno sodelovanje posameznika, slednjega pozovejo k podaji stališča. Praksa na MOM ni, da PR služba samostojno pripravi odgovore, če se vprašanja nanašajo na funkcionarje, vsa korespondenca s funkcionarji pa se nahaja na službeni e-pošti.
- 78 Sara Jagodič je na dodatno zaprosilo Komisije dodatno pojasnila, da so s strani novinarske hiše Večer 29. 9. 2023 na službeni naslov prejeli zaprosilo za posredovanje podatkov oz. stališč, vezanih na obravnavano osebo ter župana oziroma MOM. Sama je istega dne elektronsko sporočilo poslala na službene naslove obravnavane osebe, župana Aleksandra Saše Arsenoviča, vršilke dolžnosti direktorja mestne uprave MOM Lidije Krebl in Rosane Klančnik, ki je v tistem času nadomeščala vodjo kabineta župana v odhodu Jelko Vrečko, s čimer je nadrejene seznanila z vsebino vprašanj ter jih hkrati zaprosila za pomoč pri pripravi

odgovorov, saj slednjih ni mogla pripraviti samostojno. S strani obravnavane osebe je odgovore prejela še istega dne 29. 9. 2023, jih preoblikovala v dokument, ki ga ponavadi posredujejo novinarjem v odgovor, ter slednjega pod št. 0911-3/2023-340 tudi odposlala. Priložila je tudi elektronsko komunikacijo, iz katere je razvidno, da je obravnavana oseba sodelovala pri pripravi odgovora časniku Večer in da je v sporočilu, ki ga je poslala, zapisano, da ni zahtevala uničenja dokumenta.

- 79 Rosana Klančnik pa je na zaprosilo Komisije pojasnila, da po vpogledu v dokumentni sistem vidi, da je dokument št. 0911-3/2023-340 z dne 29. 9. 2023 pripravila Sara Jagodič. Dodala je, da je v navedenem obdobju nadomeščala odsotno vodjo kabineta Jelko Vrečko, v tem času pa se je oglasila pri sodelavki za odnose z javnostmi Sari Jagodič in jo povprašala, kako je s pripravo odgovorov, vezanih na odziv obravnavane osebe. Povedala ji je, da jih bodo pripravili v sodelovanju z obravnavano osebo. S samo končno vsebino odgovora nato ni bila seznanjena, glede na navedeno pa meni, da je obravnavana oseba bila seznanjena z vsebino odgovora oz. je pri pripravi tega sodelovala. Pojasnila je tudi, da je ustaljena praksa na MOM, da se odgovori pripravljajo v službi za odnose z javnostmi, vendar po predhodnem posvetu na sestanku, kjer so vprašanja predstavljena, če gre za kompleksnejša strokovna vprašanja, pa izvedejo posvet s strokovnimi službami, ki pripravijo strokovni del odgovora. Po njenem vedenju in dosedanjih izkušnjah služba za odnose z javnostmi ne pripravlja odgovorov, vezanih na funkcionarje brez njihove vednosti in jih novinarjem ne pošlje brez predhodne potrditve funkcionarjev.
- 80 Obravnavana oseba je v zvezi s tem na seji senata Komisije ustno izpovedala, da je zadevni odgovor pripravila služba za odnose z javnostmi in da so imeli nekaj razgovorov oziroma sestankov na to temo. Dejala je tudi, da se ne spomni, da bi videla ta odgovor, preden je bil poslan. Ko pa je bil obravnavani osebi predočena elektronska komunikacija in izpoved Sare Jagodič, je ta izpovedala, da z navedenim elektronskim sporočilom ne razpolaga, da je pregledala vso elektronsko komunikacijo, ki jo hrani, in Komisiji poslala malo drugačno e-poštno sporočilo kot Sara Jagodič.
- 81 Komisija je obravnavani osebi 12. 7. 2024 poslala sklep o omejitvi vpogleda v spis in dodatno dokumentacijo, ki jo je pridobila, in je obravnavana oseba še ni prejela. Komisija je obravnavani osebi dala sedemdnevni rok, da se izjasni o prejetih dokumentih. Sklep je bil obravnavani osebi vročen dne 15. 7. 2024.
- 82 Obravnavana oseba je v roku poslala ponovno izjasnitev. V tej je na začetku zapisano, da ni mogoče ugotoviti, ali so bili posredovani vsi v sklepu navedeni dokumenti, saj da za nekaj dokumentov ni razvidno, pod katero številko so knjiženi. Komisija je obravnavani osebi poslala dodatno pojasnilo v zvezi z dokumenti, o katerih je imela obravnavana oseba vprašanja. V zvezi s posredovanimi dokumenti pa je v izjasnitvi zapisano, da je bila obravnavani osebi predočena zgolj vsebina spornega zapisa brez datuma, podpisa in glave MOM, ter da mu ni bila predočena vsa dokumentacija iz zadeve 069-1/2023. V zvezi s pojasnilom Sare Jagodič je obravnavana oseba izpovedala, da z elektronskim sporočilom, ki ga je predložila Sara Jagodič, ne razpolaga. Pregledala je vso elektronsko komunikacijo, ki jo hrani, in poslala rahlo spremenjeno e-poštno sporočilo, ki naj bi ga poslala odvetniku Gregorju Živku.
- 83 Iz komunikacije, ki jo je poslala Sara Jagodič, je odgovor na vprašanje »Kateri dokument ste zahtevali, da se izloči iz spisa in uniči« zapisan kot: »Župan me je seznanil z vsebino zapisa, ki ni bil podpisan ne datiran in ki je vsebinsko podajal vrednostno sodbo o ravnanjih Jelke

Vrečko in mene. Zato sem od župana zahteval, da tak zapis ne more postati del dokumenta postopka oziroma se izloči iz uradne dokumentacije, nikakor pa da se uniči.« Iz komunikacije, ki jo je poslala obravnavana oseba, pa je odgovor na to vprašanje: »Župan me je seznanil z vsebino zapisa, ki ni bil podpisan ne datiran in ki je vsebinsko podajal vrednostno sodbo o ravnanjih Jelke Vrečko in mene. Zato sem od župana zahteval, da se tak zapis ne more postati oziroma se izloči iz uradne dokumentacije.«

- 84 Obravnavana oseba je dodala, da je takoj po razkritju avtorja dokumenta pisno naložila, da se zapis z navedbo avtorja vrne v sistem dokumenta. Po mnenju Komisije slednje ni relevantno za ta postopek, saj se postopek vodi zaradi nedovoljenega vplivanja, preseganja pooblastil in zavajanja javnosti, pri čemer naknadno navodilo za vračilo dokumenta v spis ni bistveno.
- 85 Komisija ocenjuje pojasnili Sare Jagodič in Rosane Klančnik kot verodostojni, saj je Sara Jagodič priložila tudi elektronsko komunikacijo, ki izkazuje, da ji je odgovore za časnik Večer poslala obravnavana oseba. Obravnavana oseba je sprva zatrjevala, da je odgovor pripravila služba za odnose z javnostmi, da so sicer imeli nekaj sestankov na to temo in da sama nima nič s tem. Po predloženem dokazu o komunikaciji pa je spremenila svojo izjavo in po pregledu elektronske pošte Komisiji poslala komunikacijo s svojim odvetnikom, kjer so navedeni malo drugačni odgovori, kot so bili poslani časniku Večer. Komisija ocenjuje komunikacijo, ki jo je priložila Sara Jagodič, kot verodostojno, česar obravnavana oseba ni eksplicitno zanikala oziroma je dejala, da se ne spomni, kdaj naj bi prišlo do spremembe, ki izhaja iz predloženega sporočila. Dodaja tudi, da končne vsebine po spominu ni potrdila. Komisija izjave obravnavane osebe ocenjuje kot manj verodostojne, ker so si nasprotujoče. Sprva je obravnavana oseba zanikala kakršnokoli povezavo oziroma vpletenost v pripravo odgovora, ko je Komisija dobila komunikacijo, kjer je bila izkazana vpletenost obravnavane osebe v pripravo odgovora, pa je Komisiji poslala komunikacijo s svojim odvetnikom, kjer naj ne bi bilo enega zanjo obremenjujočega dela odgovora. Obravnavana oseba je tudi navedla, da naj ne bi razpolagala s komunikacijo, ki jo je Komisiji poslala Sara Jagodič, na koncu svoje druge izjasnitve pa je priložila prav to komunikacijo, kjer je prav tako spremenjen za obravnavano osebo obremenjujoč del odgovora. Tudi v komunikaciji, ki jo je obravnavana oseba poslala Komisiji, pa je v odgovoru na tretjo vprašanje še vedno navedeno, da obravnavana oseba ni zahtevala izločitve ali uničenja kateregakoli dokumenta povezanega z njo, s čimer je ta zavajala javnost. Čeprav obravnavana oseba fizično ni poslala odgovora časniku Večer in tudi ni podpisnica dokumenta št 0911-3/2023-340, je še vedno sama odgovorna za vsebino odgovorov, ki jih posreduje službi za odnose z javnostmi MOM, ta pa jih nato posreduje javnosti oziroma v tem primeru časniku Večer.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 86 3. točka 4. člena ZIntPK definira integriteto kot »pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.«
- 87 Tretji odstavek 33.a člena ZLS določa: »Podžupan pomaga županu pri njegovem delu ter opravlja posamezne naloge iz pristojnosti župana, za katere ga župan pooblasti.«
- 88 Tretji odstavek 49. člena ZLS določa: »Občinsko upravo usmerja in nadzira župan, delo občinske uprave pa vodi tajnik občine, ki ga imenuje in razrešuje župan. Tajnik občine je

uradnik po zakonu, ki ureja položaj javnih uslužbencev. S splošnimi akti občine se lahko za položaj tajnika občine določi naziv direktor ali direktorica občinske uprave.«

- 89 47. člen ZDR-1 določa: »(1) Delodajalec je dolžan zagotavljati takšno delovno okolje, v katerem noben delavec ne bo izpostavljen spolnemu in drugemu nadlegovanju ali trpinčenju s strani delodajalca, predpostavljenih ali sodelavcev. V ta namen mora delodajalec sprejeti ustrezne ukrepe za zaščito delavcev pred spolnim in drugim nadlegovanjem ali pred trpinčenjem na delovnem mestu. (2) O sprejetih ukrepih iz prejšnjega odstavka mora delodajalec pisno obvestiti delavce na pri delodajalcu običajen način (npr. na določenem oglasnem mestu v poslovnih prostorih delodajalca ali z uporabo informacijske tehnologije). (3) Če delavec v primeru spora navaja dejstva, ki opravičujejo domnevo, da je delodajalec ravnal v nasprotju s prvim odstavkom tega člena, je dokazno breme na strani delodajalca.«
- 90 9. točka 6. člena ZJU določa: »Predstojnik je oseba, ki vodi delo državnega organa oziroma uprave lokalne skupnosti; predstojnik občinske uprave je župan.«
- 91 34. člen ZJU določa: »(1) Predstojnik lahko za izvrševanje pravic in dolžnosti delodajalca pooblasti uradnika z univerzitetno izobrazbo ali visoko strokovno izobrazbo s specializacijo ali magisterijem in najmanj petimi leti službene dobe (v nadaljnjem besedilu: vodja kadrovskega poslovanja). Pooblastilo se v organu objavi na primeren način; o pooblastilu se posebej obvesti reprezentativni sindikat v organu. Vodja kadrovskega poslovanja lahko dobi vsa pooblastila, ki jih ima po tem zakonu predstojnik. (2) Pooblastilo iz prvega odstavka tega člena se lahko da samo eni osebi. Kljub danemu pooblastilu predstojnik obdrži pooblastila v zvezi z izvrševanjem pravic in dolžnosti delodajalca. Pooblastilo je lahko časovno in vsebinsko omejeno. (3) Za izvrševanje posameznih nalog na področju poslovanja s kadrovskimi viri lahko predstojnik pooblasti tudi drugo osebo, če to možnost posebej predvideva zakon.«
- 92 39. člen Poslovnika določa, da predlog za uvedbo preiskave potrjuje senat za posamično zadevo ali za več zadev hkrati. Senat lahko določi vrstni red obravnave zadev. Predlog za uvedbo preiskave vsebuje zlasti utemeljitev suma kršitve ZIntPK, navedbo obravnavanih oseb, navedbo dokazov in načrt aktivnosti v zadevi. Oseba pridobi status obravnavane osebe s potrditvijo predloga za uvedbo preiskave. Po potrditvi predloga za uvedbo preiskave uslužbenec, ki mu je bila zadeva dodeljena v reševanje, pripravi obvestilo obravnavani osebi, s katerim jo seznanjajo o njenih pravicah po ZIntPK in drugih predpisih, ter jo tudi pozove, da se lahko izjasni o vsebini očitane kršitve. Če gre za zahtevno ali odmevno zadevo, lahko senat določi poročevalca, ki podrobneje spremlja potek preiskave in reševanja ter nudi podporo uslužbencu, ki rešuje zadevo. Poročevalca se lahko pooblasti tudi za podpisovanje dokumentov. Od trenutka, ko je začeta preiskava, je za vsa dejanja, ki imajo za posledico zaključek postopka (zavržba, zavrnitev, prekinitev, ustavitev ipd.), pristojen senat.
- 93 32. člen UUP določa: »(1) Delo organov se dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb. (2) Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.«

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 94 Iz elektronske komunikacije¹⁴ med obravnavano osebo in direktorjem občinske uprave MOM Srečkom Đurovom izhaja, da je obravnavana oseba 3. 7. 2023 s sporočilom, poslanim z elektronsko pošto ob 10.16 uri, od Srečka Đurova zahtevala, da se ji omogoči vpogled v vse postopke, ki so bili podlaga za pripravo dokumenta »funkcionar, poklicni podžupan dr. Samo Peter Medved neprimerna komunikacija/vedenje v delovnem okolju in na službenih dogodkih (prelaganje odgovornosti za lastne napake oz. spodrsaljaje)«, ter zahtevala, da se, če je navedeni dokument sestavni del spisa, ta odstrani iz vseh spisov, v katerih se nahaja, in da se vsi izvodi dokumenta uničijo (»... zahtevam, da se mi omogoči vpogled v vse postopke, ki so bili podlaga za pripravo dokumenta. V kolikor je dokument sestavni del spisa, zahtevam, da se dokument odstrani iz vseh spisov, v katerih se nahaja ter da se vsi izvodi dokumenta uničijo.«). S tem je obravnavana oseba ravnala v nasprotju s tretjim odstavkom 33.a člena ZLS, ki določa, da podžupan opravlja posamezne naloge iz pristojnosti župana, za katere ga župan pooblasti, saj iz pooblastil obravnavane osebe, ki jih je poslala MOM, ne izhaja, da bi imela pooblastilo za usmerjanje in nadzor občinske uprave. Hkrati je s tem obravnavana oseba ravnala tudi v nasprotju s tretjim odstavkom 49. člena ZLS, ki med drugim določa, da občinsko upravo usmerja in nadzira župan, delo občinske uprave pa vodi tajnik občine. Iz navedenega sledi, da obravnavana oseba kot podžupan v konkretnem primeru ne bi smela dajati navodil za delo direktorju občinske uprave (kar se nanaša tako na zahtevo za vpogled v postopke kot na zahtevo za uničenje dokumenta) oziroma da je s tem presegla svoje pristojnosti. Hkrati je s svojim ravnanjem želela poseči v vsebino zadeve, ki se je nanašala na domnevna sporna ravnanja, ki so se očitala njej sami.
- 95 Poleg navedenega je bila dana zahteva za uničenje dokumenta v nasprotju z 32. členom UUP, saj se mora delo organov dokumentirati z ustreznim zapisom tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb. Izvršitev zahteve za uničenje dokumenta pomeni nepregledno upravno poslovanje in kršitev določb UUP glede evidentiranja dokumentov (32. člena UUP, op. Komisije), kar je v zapisniku o opravljenem inšpekcijskem nadzoru št. 0610-466/2023-8 z dne 17. 11. 2023 ugotovila tudi Upravna inšpekcija.
- 96 Ravnanje obravnavane osebe je bilo torej sporno tako procesno (ne bi smela dajati navodil občinski upravi) kot vsebinsko (tudi če bi imela pooblastilo za dajanje navodil, takšnih navodil ne bi smela dajati).
- 97 Hkrati pa je v nasprotju s pričakovano integriteto tudi poskus prikrivanja svojega ravnanja pred javnostjo oziroma zavajanje javnosti. To je obravnavana oseba storila v odzivu na novinarsko vprašanje v dokumentu št. 0911-3/2023-340 z dne 29. 9. 2023 oziroma v sporočilu službi za odnose z javnostmi pri pripravljanju odgovora časniku Večer, kjer je med drugim poslala zapisa: »Župan me je seznanil z vsebino zapisa, ki ni bil podpisan ne datiran in je vsebinsko podajal vrednostno sodbo o ravnanjih Jelke Vrečko in mene. Zato sem od župana zahteval, da tak zapis ne more postati del dokumenta postopka oziroma se izloči iz uradne dokumentacije, nikakor pa, da se uniči« in » Javnosti nikoli nisem zavajal, saj

¹⁴ Dokument E–korespondenca z dne 3. 7. 2023 (069-1-2023-28 z dne 3. 7. 2023), knjižen pod zap. št. 06216-22/2023-1.

nikoli nisem zahteval izločitve ali uničenja kateregakoli dokumenta povezanega z menoj ...«. Ti navedbi sta bili tudi objavljeni¹⁵ v časniku Večer.

- 98 Iz dokumentacije oziroma komunikacije¹⁶, ki jo je Komisija pridobila od MOM, izhaja, da je obravnavana oseba Srečku Đurovu 3. 7. 2023 ob 10.16 uri napisala: »V kolikor je dokument sestavni del spisa, zahtevam, da se dokument odstrani iz vseh spisov, v katerih se nahaja ter da se vsi izvodi dokumenta uničijo.« Iz komunikacije med obravnavano osebo in Srečko Đurovom torej nedvoumno izhaja, da je obravnavana oseba zahtevala, da se dokument oziroma zapis uniči, kar se ne sklada z njenimi pojasnili medijem oziroma javnosti v dokumentu št. 0911-3/2023-340 z dne 29. 9. 2023 oziroma zapisom v prej omenjenem članku časnika Večer.
- 99 Z navedenim ravnanjem je obravnavana oseba kršila integriteto, saj ni prispevala h krepitvi zaupanja javnosti v njeno delo in integriteto ter v delo in integriteto MOM, kjer opravlja funkcijo.
- 100 Komisija je zavajanje javnosti opredelila kot kršitev integritete funkcionarjev in javnih uslužbencev v načelnem mnenju št. 06216-8/2020/64 z dne 3. 12. 2020. Takšno stališče Komisije je potrdilo tudi Upravno sodišče RS v sodbi opr. št. II U 17/2021-19 z dne 21. 5. 2021. Kot je tudi zapisano v načelnem mnenju Komisije, pa se (med drugim) od podžupanov (funkcionarjev) utemeljeno pričakuje, da bodo svoje pristojnosti izvajali z najvišjo stopnjo strokovnosti, skrbnosti, odgovornosti, transparentnosti, objektivnosti in nepristranskosti, kar vključuje, da s svojimi dejanji svojih pristojnosti ne bodo presejali.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

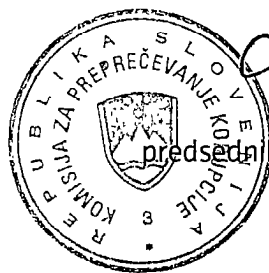
- 101 Obravnavana oseba bi se morala vzdržati dajanja vsakršnih navodil občinski upravi, če za to nima pooblastila, prav tako pa bi v primeru, da takšna pooblastila ima, morala z navodili ostati v okviru zakonov in podzakonskih aktov, s čimer bi krepila zaupanje javnosti v svojo integriteto in integriteto MOM. Od osebe, ki opravlja funkcijo podžupana MOM, se pričakuje, da pri odgovarjanju na novinarska vprašanja podaja resnične in točne podatke ter svoja dejanja primerno obrazloži.
- 102 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja, so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenom in ciljem zakonov. ZIntPK stremi h krepitvi integritete in transparentnosti, zaupanju v pravni red oziroma pravno državo ter preprečevanje korupcije. Namen zakona je torej celovito zagotavljanje visoke ravni učinkovitosti pri preprečevanju korupcije, krepitvi transparentnosti in integritete, kar so temeljni pogoji za zakonito, uspešno, pregledno, smotno in pošteno delovanje države, zato bi te cilje morali zasledovati vsi. Temelj navedenemu pa predstavlja tudi dober zgled, ki ga s svojim profesionalnim – zakonitim, strokovnim in etičnim – ter odgovornim in transparentnim ravnanjem postavijo funkcionarji, saj se od njih pričakuje posebna skrbnost pri krepitvi integritete javnega sektorja in odpravljanju korupcijskih tveganj.

¹⁵ Dokument »Članek časnika Večer Izsek iz maila podžupana postavlja na laž z dne 30. 9. 2023«, knjižen pod zap. št. 06216-22/2023-1.

¹⁶ Dokument E-korespondenca z dne 3. 7. 2023 (069-1-2023-28 z dne 3. 7. 2023), knjižen pod zap. št. 06216-22/2023-1.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča RS. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvorniku ali prepisu.



[Handwritten signature]

dr. Robert Šumi
predsednik Komisije za preprečevanje
korupcije