



Številka: 0071-1/2025/26 43011

Datum: 26. 3. 2025

Državni zbor Republike Slovenije

gp@dz-rs.si

ZADEVA: Predlog zakona o funkcionarjih – odziv Komisije

Zveza: vaš dopis št. 020-01/25-2/6 z dne 15. 2. 2025

Spoštovani,

Državni zbor Republike Slovenije (v nadaljevanju: DZ RS) nam je 15. 2. 2025 z dopisom št. 020-01/25-2/6, na podlagi prvega odstavka 12. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 –ZDeb in 16/23 –ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK), v mnenje poslal Predlog zakona o funkcionarjih (ZF), prva obravnava, EPA 1967-IX (v nadaljevanju: predlog ZF), ki mu ga je predložila Vlada. Komisijo za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) ste prosili, naj vam do 26. 3. 2025 sporoči svoje mnenje.

Na Komisiji smo že 10. 9. 2024 podali svoje pripombe (dopis št. 0071-2/2024/42) glede takratnega predloga novega besedila Zakona o funkcionarjih, ki nam ga je 28. 8. 2024 v mnenje posredovalo Ministrstvo za javno upravo (dopis št. 007-653/2023-3130-58). Opažamo, da v sedanjem predlogu naši komentarji niso bili upoštevani. Ker gre za izjemno pomemben zakon, ki ureja delovanje najvišjih predstavnikov na državni ravni, jih zato v nadaljevanju predstavljamo še enkrat.

Na Komisiji ponovno izpostavljamo, da bi moral za imenovane funkcionarje predlog ZF za zasedbo funkcionarskega mandata kot pogoj določati tudi kriterije, ki zahtevajo osebno primernost kandidata, po vzoru Zakona o Slovenskem državnem holdingu (Uradni list RS, št. 25/14 in 140/22, v nadaljevanju Zakon o SDH). Zakon o SDH v četrtem odstavku 21. člena za člana nadzornega sveta v družbi s kapitalsko naložbo države od posameznikov zahteva osebno integriteto in poslovno etičnost ter zahteva, da Komisija za te osebe ni ugotovila

kršitve integritete s pravnomočnim aktom (podobno tudi v prvem odstavku 39. člena glede članov nadzornega sveta SDH ter v drugem odstavku 46. člena za člane uprave SDH). Hkrati tudi menimo, da je treba dodati časovno omejitev tovrstnega pogoja, denimo, da v zadnjih petih (5) letih ni bila ugotovljena takšna nepravilnost, zaradi katere bi bil kandidat smatran kot osebnostno neprimeren. Navedeno ne more veljati v primeru voljenih funkcionarjev, ki jim mandat podelijo volivci neposredno, na splošnih volitvah, ko izvršujejo oblast skladno z drugim odstavkom 3. člena Ustave RS (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a), zato predlagamo, da se v členu izrecno zapiše, da ta pogoj velja le za imenovane funkcionarje.

Nadalje predlog ZF v 18. členu določa pravico funkcionarja do usposabljanja in izpopolnjevanja, menimo pa, da bi bilo treba v ta okvir izrecno vključiti tudi obveznost uvajalnega usposabljanja (t. i. induction training), da bi bil vsak funkcionar ob zasedbi funkcije dolžan opraviti usposabljanje pooblaščenih izvajalcev (predlagamo Upravno akademijo), med drugim tudi o vsebini ZIntPK (kot to velja za imenovanje v naziv za uradnike na položaju), kar bi imelo preventivni značaj in bi funkcionarjem olajšalo izpolniti dolžnostna ravnanja (na primer po ZIntPK glede dolžnosti prijave premoženjskega stanja, nezdržljivosti funkcij, omejitev poslovanja, in s tem povezanih rokov, ki so praviloma vezani na pričetek opravljanja funkcije). Kot namreč izhaja iz trenutnega predloga ZF, je vsakemu predstojniku omogočeno, da z lastnim pravnim aktom organa oziroma samoupravne lokalne skupnosti uredi načrt usposabljanja, kar v praksi lahko privede do situacije, da so enakovrstni funkcionarji različno seznanjeni s svojimi obveznostmi, ki jih predpisuje zakonodaja (na primer, nekateri bodo deležni usposabljanja glede njihovih obveznosti po ZIntPK, nekateri ne). Opozarjamo tudi, da je za izvedbo tovrstnih usposabljanj treba predvideti ustrezna finančna sredstva.

Predlog ZF v 26. členu določa pravico do nadomestila plače funkcionarja po prenehanju funkcije, pri čemer pa menimo, da funkcionar ne bi smel biti upravičen do nadomestila v primeru odločitve Komisije o kršitvi institutov ZIntPK. To bi veljalo le za tiste kršitve ZIntPK, v zvezi s katerimi bi Komisija presodila, da je v konkretnem primeru pristojnemu organu za odločanje o pravici do nadomestila plače po prenehanju funkcije primerno tudi formalno predlagati omejitev te pravice. Pristojni organ bi nato, glede na dejansko stanje ugotovljene kršitve ZIntPK, predlog Komisije vsebinsko tehtal in bi lahko z odločbo pravico dodelil v zmanjšanem ali skrajšanem obsegu oziroma pravico do nadomestila plače v celoti zavrnil. Takšna rešitev bi bila skladna s ciljem zagotavljanja pričakovane integritete funkcionarjev, pri čemer pa naj predlagatelj tudi premisli, ali obstajajo še druga dejanska stanja (na primer pravnomočne sodbe), ki bi zahtevala enako (oziroma analogno) postopanje, kot ga predlagamo na Komisiji glede kršitev ZIntPK. Predlagamo dopolnitev 26. člena predloga ZF z navedeno vsebino.

Lepo pozdravljeni,

Pripravil:

Andrej Jurij Pirnat
svetovalec Komisije

David Lapornik
namestnik predsednika Komisije
za preprečevanje korupcije

Poslano:

- naslovníku (po e-pošti)