

Bojan Božič



REPUBLIKA SLOVENIJA  
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE  
4 Dunajska 56, 1000 Ljubljana

**KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE  
KORUPCIJE  
Dunajska cesta 56  
LJUBLJANA**

Prejeto: 17 -10- 2023	Sig: 32009
	Pril.:
Številka zad.: 06211-55/2022	Vred: 56
V vrednost:	

**Datum: 16. 10. 2023**

**ZADEVA: Vabilo – Osnutek ugotovitve o konkretnem primeru**

**ZVEZA: 71002 – 22/2022/15 32009 z dne 22.9.2023 in 06211-55/2022/49 32009 z dne 29.9.2023.**

Nasprotje interesov naj bi nastalo zaradi glasovanja na 15. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica dne 10.3.2023 v zvezi z imenovanjem predstavnika Občine Škofljica v Svet Krajinskega parka Ljubljansko Barje.

Postopek imenovanja je bil enak, kot pri vseh imenovanjih v javne zavode. Predlog za imenovanje je podala svetniška skupina Neodvisne liste Naša občina, katerega je potem obravnavala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVVI), katera je dalje ugotovila, da sta obe vlogi ustrezni in podala predlog, da o imenovanju odloči Občinski svet. Občinski svet je zatem na javnem glasovanju imenoval Janeza Zagorca v Svet Krajinskega parka.

Do glasovanja na seji od občine nismo prejeli nikakršnih navodil o ukrepanju v konkretnem primeru. Kasneje smo prejeli Vodnik za integriteto funkcionarjev na lokalni ravni Ministrstva za javno upravo, kjer je v 4. točki naveden primer, da član občinskega sveta ne more odločati o svojem imenovanju v organe upravljanja javnih zavodov in podjetij, katerih ustanoviteljica je občina. Občina Škofljica ni ustanoviteljica Sveta Krajinskega parka Ljubljansko Barje, je le predstavnica parkovnih lokalnih skupnosti.

**O tem, da na seji ne smem glasovati, me ni opozorila niti Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kakor tudi ne pravna služba Občine, ki je bila prisotna na seji, skrbnik načrta integritete, direktor občinske uprave in župan Občine Škofljica. Nihče nas ni opozoril na potrebno izločitev pri glasovanju. Vseskozi nam je bilo zatrjevano, da član občinskega sveta na seji ne more delovati v nasprotju z zakonom, saj je za to pristojen župan. V danem primeru pa bi moral prav njim, ki so bili prisotni na seji, posredovati pisno namero in se odstraniti iz seje.**



Menim, da je nasprotje interesov v primeru glasovanja svetnika zase tolmači preozko in vnaprej predvideva osebno okoriščenje z javnimi sredstvi, mu predpisuje vpliv na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog... Imenovanje v svet nekega zavoda se namreč prične s pozivom za evidentiranje kandidatov. Svoj interes za delo v svetu lahko tako izkaže tudi svetnik oziroma svetniška skupina, katere član je svetnik. Kandidate nato obravnava Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki kot kolektivno telo odloči o predlogih, oblikuje predlog sveta in ga posreduje v obravnavo občinskemu svetu. Svetnik torej lahko samega sebe predlaga za člana nekega sveta oziroma ga predlaga svetniška skupina, pri čemer na seji KMVVI in tudi na seji občinskega sveta ne sme glasovati niti v primeru, da njegov glas sploh ni odločilen za potrditev. Onemogočanje glasovanja zaradi izločitve tako nesorazmerno vpliva na funkcijo svetnika, katerega bistvo je izražanje mnenja z glasovanjem. Odločitev pa sprejme kolektivni organ, pri čemer noben član tega organa nima odločilnega glasu.

Dodatno se mora celo, dosledno upoštevajoč določbe in tolmačenje zakona, izločiti iz obravnave, kar pomeni, da ob obravnavi dotičnega sklepa ne bi smel, v izogib ustvarjanja videza nasprotja interesov niti sedeti v prostoru, kjer potekata obravnavo in glasovanje. V primeru, da je v enem sklepu predlaganih več predstavnikov v svet zavoda, ta svetnik ne more glasovati niti o drugih kandidatih. Navedeno tudi bistveno posega v delo občinskega sveta in na oblikovanje predlogov za odločanje, saj onemogoča sprejem enega sklepa v primerih, ko je kandidat svetnik. Dosledno izločanje lahko vodi tudi v nesklepčnost, pri čemer se pojavi vprašanje namena sporne določbe. Iz namena določbe izhaja, da je potrebno preprečiti nasprotje interesov in ne samo delovanje svetnikov v okviru kolektivnega organa oz. telesa. Ker zakon omogoča imenovanje svetnikov v svete javnih zavodov neomejeno, tako ni zakonske podlage, da se le to de facto omeji na nivoju glasovanja v občinskem svetu zgolj zaradi zagotavljanja videza nepristranosti. V kolikor bi zakonodajalec menil, da svetnik ne more biti del sveta javnega zakona, bi to nedvoumno zapisal, saj je zakon v primeru imenovanj in postopkov imenovanj jasen. Tako pa ostaja določba nejasna in omogoča arbitrarno presojanje videza nepristranskosti, kar je v nasprotju z lex certa, ki bi moral biti zagotovljen v primeru zakona, ki na njegovi podlagi omogoča sankcije.

Glede uvedbe postopka sem bil resnično presenečen, saj se v nobenem primeru ne čutim krivega, da sem ravnal v nasprotju z integriteto oz. da moje glasovanje pomeni nasprotje interesov, zato ne vidim odgovornosti za prekršek saj v zadevi ni bilo namere ali naklepa (ZP 1 - 9. člen)

Bojan Božič



