

Mojca Brkinjač

, 19. 10. 2023

Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56

1000 Ljubljana

Zadeva: Izjasnitev o navedbah v osnutku ugotovitev

S strani Komisije za preprečevanje korupcije sem prejela:

- Osnutek ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije o konkretnem primeru, številka **06211-55/2022/44** 32009.

Na podlagi ***Osnutka ugotovitev o konkretnem primeru*** podajam svojo izjasnitev oz. pojasnila.

V osnutku je naveden sum kršitev določil nasprotja interesov v zvezi z odločanjem občinskega sveta Občine Škofljica, ki naj bi jih storila kot članica občinskega sveta Občine Škofljica, ker se nisem izločila iz postopka obravnave in odločanja ter glasovanja:

- na 10. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica, kot predlagana kandidatka za sodnico porotnico – točka 7 – datum 22.12.2020,
- na 11. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica, kot predlagana kandidatka za predstavnico ustanovitelja v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica – točka 10 – datum 22.04.2021,
- na 12. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica, kjer je so bili obravnavani predlogi za podelitev priznanj Občine Škofljica, med katerimi je bil eden od kandidatov moj družinski član – točka 5 – datum 15.07.2021,
- ***in 15. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica, ki je bila 10.03.2022 in na njej ni bilo točke, kjer bi bila osebno obravnavana – ta točka je v osnutku ugotovitev navedena napačno.***

Obrazložitev mojega videnja zadeve:

Osnova za delo občinskega sveta sta [Statut Občine Škofljica](#) in [Poslovnik Občinskega sveta Občine Škofljica](#). V 1. odstavku 50. člena poslovnika je navedeno:

»Za strokovno in administrativno delo za svet in za delovna telesa sveta je odgovoren direktor občinske uprave.«

Na vseh sejah občinskega sveta sta s strani občinske uprave prisotna dva pravnik, direktor občinske uprave Marko Podvršnik in pravnik zaposlen na področju Pravne in splošne dejavnosti Metod Hribar. Po informacijah pridobljenih na 2. redni seji občinskega sveta, 12.01.2023, je Metod Hribar tudi skrbnik Načrta integritete na Občini Škofljica.

Sestava občinskega sveta Občine Škofljica 2018-2022 je bila izobrazbeno in strokovno zelo raznolika, kot je to v vseh mandatih. V njem so ljudje z osnovnošolsko izobrazbo oz. dveletno poklicno izobrazbo, do visoko izobraženih ljudi, ki pa imajo izobrazbeno znanje iz svojega strokovnega področja. Nihče od nas se ne ukvarja s področjem lokalne samouprave in s tem povezane zakonodaje. Prav zato se pri delu v občinskem svetu pričakuje polno podporo strokovnih delavcev občinske uprave Občine Škofljica. Tako kot sama poznam določeno področje ekonomije in na to opozarjam na sejah občinskega sveta, tako pričakujem, da me strokovna služba občine opozori na zadeve, ki so lahko v nasprotju z zakonodajo.

V mojem predhodnem mandatu, to je 2018-2022 člani občinskega sveta nismo bili nikoli seznanjeni z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije, niti ni bil le-ta kadarkoli omenjen pri katerikoli točki dnevnega reda posamezne seje občinskega sveta. Zapisnike sej občinskega sveta piše pravnik Metod Hribar in zapisniki so napisani zelo podrobno, da bi bilo kaj takega iz zapisnika možno prebrati, če bi bilo to kdaj omenjeno.

Stalna praksa je bila, da smo pri vseh točkah dnevnega reda glasovali vsi člani občinskega sveta, ne glede na to, da smo bili morda tudi med predlaganimi kandidati. Po pogovoru s člani občinskega sveta preteklih mandatov in po pregledu starih zapisnikov, je taka praksa veljala ves čas delovanja občinskega sveta. Na kakršnakoli nasprotorja interesov nismo bili nikoli opozorjeni.

Prav tako je bil enak način glasovanja na sejah *Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja*, kjer sem na tovrstno glasovanje opozorila celo sama na začetku mandata (4. redna seja OS, točka 17). Vendar mi je bilo obrazloženo, da omenjeno glasovanje ni sporno. Ko že na začetku dela v občinskem svetu dobiš obrazložitev, da nekatere zadeve niso sporne, se tega dela ne dotikaš več.

Naj poudarim, da sem z manjšino članov občinskega sveta predstavljala tako imenovano opozicijo, katere delo je, da nastavlja ogledalo delu župana in občinske uprave. Torej na predlagane točke dnevnega reda smo opozarjali pri domenvnih nepravilnostih oz. predvsem netransparentnosti delovanja občine. Torej vedno sem se borila za pravičen in transparenten odnos do občanov in proti koruptivnim dejanjem.

Zaradi tega je bil pretok informacij s strani bivšega župana in občinske uprave zelo skop oz. sem za svoje delo in delo kolegov pridobivala informacije iz različnih drugih virov, ker jih s strani občine nismo prejeli. To pa je bil tudi glavni razlog, da smo opozicijski člani občinskega sveta vedno predlagali svoje kandidate za določene funkcije v različnih svetih. Le tako bi lahko prišli do objektivnejšega vira informacij. Vendar pa smo bili večinoma preglasovani in naš kandidat večinoma za določeno funkcijo ni bil izvoljen.

Posamezna funkcija v določenem svetu ni profitabilna, saj pokriva le minimalne stroške, ki običajno pokrivajo le nekoliko več kot stroške prevoza. Vsaka funkcija pomeni dodatno časovno in strokovno obremenitev in nikakor ni funkcija, ki bi bila lahko predmet okoriščanja ali izkoriščanja posamezne funkcije.

Pojasnila mojih kandidatur oz. glasovanj:

1. Kandidatura za sodnika porotnika

Občina Škofljica je 19.11.2020 na svoji spletni strani objavila svoj poziv in dopis Okrožnega sodišča Ljubljana, za predlaganje kandidatov za sodnika porotnika. Pri tem je občina navedla, da se predloge pošlje tudi direktno na Okrožno sodišče v Ljubljani. Moja kandidatura je bila tako direktno poslana na Okrožno sodišče v Ljubljani in ne na Občino Škofljica. Tako moja kandidatura niti ni bila navedena v obrazložitvi in predlogu sklepa, ki smo ga dobili v gradivu s sklicem 10. redne seje občinskega sveta (priloga 1).

Dopolnitev kandidatur je bila podana na sami seji, kjer niti ni bilo posebej poudarjeno moje ime. Zapisano je bilo le v predlaganem sklepu. To je razvidno tudi iz samega zapisnika seje. **Šlo je le za predlog kandidatov, o katerih pa ni odločal občinski svet Občine Škofljica, temveč je kandidate in njihovo ustreznost izbiralo Okrožno sodišče Ljubljana.** Predlagano število kandidatov pa je bilo večje od števila pripadajočih mest za sodnika porotnika.

Zato v tem predlogu ne vidim nasprotja interesov. Poleg tega je funkcija sodnika porotnika funkcija, ki sama po sebi ne pomeni kakršnegakoli okoriščanja ali korupcijskega dejanja. Gre za funkcijo, kjer so sodniku porotniku povrnjeni le minimalni stroški prevoza in prehrane (v primeru daljše obravnave) in 3 EUR nagrade za vsake pol ure obravnave na sodišču. V primeru obravnave, kjer bi bilo moje prisostvovanje lahko kakorkoli v nasprotju interesov, pa se moram kot sodnica porotnica izločiti. V predlagano kandidaturo za sodnika porotnika sem privolila le z namenom, ker me tovrstno področje osebno zanima. Zanima me način obravnave različnih sodnih procesov. Samo delo sodnika porotnika mi kvečjemu krajša moj prosti čas, saj moram svoje redno delo v službi, kjer sem zaposlena nadoknaditi kasneje. Vendar me področje veseli in bi se rada s čim takim ukvarjala tudi v

2. Kandidatura za predstavnico ustanovitelja v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica

V Javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu Vrtec Škofljica so se dalj časa dogajale različne nepojasnjene situacije pri izbiranju nove ravnateljice ali ravnatelja Vrtca Škofljica. Člani občinskega sveta smo s strani občine dobivali zelo različne informacije, ki se niso ujemale z informacijami zaposlenih v Vrtcu Škofljica in starši otrok. Ker osebno zelo dobro poznam delovanje obeh zavodov v občini, to je Osnovne šole Škofljica in Vrtca Škofljica, me je naša svetniška skupina predlagala za kandidatko predstavnika ustanovitelja, to je Občine Škofljica. Vsi preostali kandidati so bili namreč iz vrst županove koalicije in le z mojo uspešno kandidaturo bi lahko prišli do več objektivnih informacij kaj se dejansko dogaja v Vrtcu Škofljica, da so že dalj časa težave z vodenjem Vrtca Škofljica.

Moj namen kandidiranja tako gotovo ni bil z namenom kršenja integritete ali kakršnegakoli koruptivnega dejanja. Kot pričakovano niti nisem bila izvoljena kandidatka.

3. Predlogi za podelitev priznanj Občine Škofljica

Med predlaganimi kandidati za plaketo Občine Škofljica je bil tudi

Predlog za plaketo je podala občanka , ki je svoj predlog utemeljila tudi s priloženim dokumentarnim gradivom (priloga 2). Kandidaturo za občinsko priznanje

sem videla šele s sklicem same seje občinskega sveta. Pred tem za predlog niti nisem vedela.

Plaketa Občine Škofljica je le kos papirja formata A4 in znak z imenom. Sam papir in znak občine ne predstavljata nikakršne materialne vrednosti in tudi prejemnik same plakete ne dobi nobene druge finančne ali materialne nagrade poleg omenjenega. Zato kandidatura in glasovanje o tej kandidaturi nima nobenega koruptivnega dejanja, ker ne predstavlja nič več od črk na papirju oz. kovini (priloga 3: *skan plakete in priloga 4: fotografija znaka*).

Če bi ob glasovanju vedela za Zakon o integriteti in preprečevanje korupcije, bi denar iz naslova

Zaključek:

Kot sem pojasnila v uvodu, sta na vseh sejah občinskega sveta prisotna dva pravnik s strani občinske uprave Občine Škofljica, direktor Marko Podvršnik in Metod Hribar, ki je skrbnik Načrta integritete. Člani občinskega sveta smo bili s strani občinske uprave dostikrat opozorjeni na katerokoli drugo situacijo v kateri smo se znašli v času svojega mandata. Nikoli pa nismo bili opozorjeni, da gre pri tovrstni obravnavi in glasovanju za kršenje Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.

Sama sem vedno zagovornica pravične in transparentne obravnave katerekoli zadeve s katero se srečam pri svojem osebnem, poslovnem ali drugi vrsti delovanja, kot npr. članica občinskega sveta. Imam ničelno stopnjo tolerance do koruptivnih dejanj in zato sem dostikrat tudi osebno kritično nastopila pri obravnavi določenih dejanj in delovanja vodstva Občine Škofljica.

Komisija za preprečevanje korupcije se je času pregleda zapisnikov vseh sej občinskega sveta Občine Škofljica, v mandatu 2018-2022, lahko seznanila z načinom delovanja občinskega sveta kot celote in prav tako lahko pregleda zapisnike tudi preteklih mandatov, kjer je razvidno, da je način obravnave in glasovanja kandidaturn predstavnikov članov občinskega sveta vsa leta enak in so sami kandidati vedno glasovali tudi sami o svoji predlagani kandidaturi.

Zato se kot oseba v funkciji članice občinskega sveta ne čutim kriva za dejanja, ki so bila žal stalna praksa in na katera nisem bila nikoli opozorjena.

Po prejemu prvih obvestil s strani Komisije za preprečevanje korupcije in po osebnem razgovoru z gospo Katjo Mihelič Sušnik in Anjo Perc, sem se seznanila tudi z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije.

Ker sem tudi v mandatu 2022-2026 članica občinskega sveta Občine Škofljica in je v sestavi celo 10 novih članov od 15, sem na 2. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica, ki je bila 12.01.2023, izpostavila to problematiko in zaprosila novega župana in občinsko upravo, da nam omogočijo tovrstno izobraževanje in podajo informacije o morebitno razpisanih predavanjih KPK. Dodatno pa sem zadevo pojasnila in obrazložila ter predlagala izobraževanje tudi preko e-pošte (priloga 5).

Na 1. redni/ustanovni seji občinskega sveta Občine Škofljica, v mandatnem obdobju 2022-2026, smo izvoljeni novi člani občinskega sveta prejeli **Vodnik za integriteto funkcionarjev na lokalni ravni**, ki ga je izdalo Ministrstvo za javno upravo in **Priročnik za občinske funkcionarje**, ki ga je izdalo Združenje občin Slovenije (priloga 6: vodnik in priloga 7: priročnik).

Nismo pa prejeli ničesar kar je izdala Komisija za preprečevanje korupcije, na primer [Sistemsko pojasnilo o nasprotju interesov](#), ki ga je KPK izdala 13.05.2022.

Po vsem tem sem pregledala tudi način delovanja občinskega sveta drugih občin. V večini je način glasovanja podoben. Tako je moje mnenje, da se nasprotje interesov v primeru glasovanja člana občinskega sveta, kot predlaganega kandidata za določeno funkcijo, tolmači preozko in v naprej predvideva osebno okoriščanje z javnimi sredstvi, mu pripisuje vpliv na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog. Imenovanje za določeno funkcijo v katerikoli instituciji se namreč prične s pozivom za evidentiranje kandidatov. Svoj interes za delo v teh institucijah lahko tako izkaže tudi član občinskega sveta oziroma njegova svetniška skupina. Kandidate nato obravnava Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki kot kolektivno telo odloči o predlogih, oblikuje predlog in ga posreduje v obravnavo občinskemu svetu. Član občinskega sveta torej lahko samega sebe predlaga za člana nekega organa oziroma ga predlaga njegova svetniška skupina, pri čemer na seji KMVI in tudi na seji občinskega sveta ne sme glasovati niti v primeru, da njegov glas sploh ni odločilen za potrditev. Onemogočanje glasovanja zaradi izločitve tako nesorazmerno vpliva na funkcijo člana občinskega sveta, katerega bistvo je izražanje mnenja z glasovanjem. Odločitev pa sprejme kolektivni organ, pri čemer noben član tega organa nima odločilnega glasu.

Dodatno se mora celo, dosledno upoštevajoč določbe in tolmačenje zakona, izločiti iz obravnave, kar pomeni, da ob obravnavi dotičnega sklepa ne bi smel, v izogib ustvarjanja videza nasprotja interesov, niti sedeti v prostoru, kjer poteka obravnavo in glasovanje. V primeru, da je v enem sklepu predlaganih več kandidatov za določeno funkcijo v instituciji, ta član občinskega sveta ne more glasovati niti o drugih kandidatih. Navedeno tudi bistveno posega v delo občinskega sveta in na oblikovanje predlogov za odločanje, saj onemogoča sprejem sklepa v primerih, ko je kandidat član občinskega sveta. Dosledno izločanje lahko vodi tudi v nesklepčnost, pri čemer se pojavi vprašanje namena sporne določbe. Iz namena določbe izhaja, da je potrebno preprečiti nasprotje interesov in ne samo delovanje članov občinskega sveta v okviru kolektivnega organa oz. telesa. Ker zakon omogoča imenovanje članov občinskega sveta v svete javnih zavodov in drugih institucij neomejeno, tako ni zakonske podlage, da se le to »de facto« omeji na nivoju glasovanja v občinskem svetu, zgolj zaradi zagotavljanja videza nepristranskosti. V kolikor bi zakonodajalec menil, da član občinskega sveta ne more biti del npr. sveta javnega zavoda, bi to nedvoumno zapisal, saj je zakon v primeru imenovanj in postopkov imenovanj jasen. Tako pa ostaja določba nejasna in omogoča arbitrarno presojanje videza nepristranskosti, kar je v nasprotju z »lex certa«, ki bi moral biti zagotovljen v primeru zakona, ki na njegovi podlagi omogoča sankcije.

Glede uvedbe postopka sem bila presenečena, saj se ne čutim kriva ali da bi kakorkoli ravnala v nasprotju interesov.

S spoštovanjem,

Mojca Brkinjač



Priloge, ki so bile podane že pri pojasnilu z dne, 13.01.2023 so le navedene in tokratnemu izjasnilu niso ponovno priložene:

- Priloga 1: Sklic in gradivo 10. redne seje OS Škofljica – točka 7
- Priloga 2: Sklic in gradivo 12. redne seje OS Škofljica – točka 5
- Priloga 3 in 4: Plaketa (papir in znak)
- Priloga 5: Elektronsko sporočilo članom OS in vodstvu občine – 13.01.2023
- Priloga 6: Vodnik za integriteto funkcionarjev na lokalni ravni
- Priloga 7: Priročnik za občinske funkcionarje