



20 let

Številka: 06211-55/2022/75 42101

Datum: 29. 8. 2024

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 9. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri; v nadaljevanju: ZIntPK) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, David Lapornik, namestnik predsednika, in Martina Divjak, namestnica predsednika, v zadevi št. 06211-55/2022, vodeni zaradi suma kršitev določb glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov Mojce Brkinjač, svetnice Občine Škofljica, na 32. seji dne 29. 8. 2024 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Mojca Brkinjač, svetnica Občine Škofljica, se je s tem, ko je kot članica sveta Občine Škofljica:

- na 10. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica 22. 12. 2020 pri točki 7 dnevnega reda »Sklep o predlogu kandidatov za sodnike porotnike« glasovala o sklepu, da se za sodnico porotnico Okrožnega sodišča v Ljubljani predlaga Mojco Brkinjač (torej njo samo),
- na 11. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica 22. 4. 2021 pri točki 10 dnevnega reda »Sklep o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica« glasovala o sklepu, da se za predstavnico ustanovitelja v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica predlaga Mojco Brkinjač (torej njo samo), in
- na 12. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica 15. 7. 2021 pri točki 5 dnevnega reda »Sklep o podelitvi priznanj Občine Škofljica za leto 2021« glasovala o sklepu, da se občinsko priznanje podeli (njenemu družinskemu članu -),

znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, kot ga opredeljuje 11. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija je 1. 6. 2022 na lastno pobudo uvedla postopek predhodnega preizkusa v zadevi suma kršitev določil nasprotja interesov v zvezi z odločanjem občinskega sveta Občine Škofljica na 10. redni seji dne 22. 12. 2020, 11. redni seji dne 22. 4. 2021, 12. redni seji dne 15. 7. 2021 in 15. redni seji dne 10. 3. 2022.
- 2 Na podlagi pregleda podatkov iz svetovnega spleta¹ je Komisija ugotovila, da je svetnica Mojca Brkinjač: i) glasovala na 10. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica, ki je bila 22. 12. 2020 in kjer je bil pod točko 7 dnevnega reda – »Sklep o predlogu kandidatov za sodnike porotnike« sprejet sklep, da se za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani med drugimi predlaga Mojco Brkinjač; ii) glasovala na 11. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica, ki je bila 22. 4. 2021 in kjer je bil pod točko 10 dnevnega reda »Sklep o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica« sprejet sklep, da se za predstavnico ustanovitelja v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica med drugimi predlaga Mojco Brkinjač; iii) glasovala na 12. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica, ki je bila 15. 7. 2021 in kjer je bil pod točko 5 dnevnega reda »Sklep o podelitvi priznanj Občine Škofljica za leto 2021« sprejet sklep, da se občinsko priznanje podeli
- 3 Na podlagi pridobljene dokumentacije v predhodnem preizkusu je bil na 48. seji Senata Komisije, ki je potekala 15. 12. 2022, sprejet sklep, da se zoper uradno osebo, Mojco Brkinjač, uvede postopek preiskave ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in njegovih posledic.
- 4 Komisija je v fazi predhodnega preizkusa ter v preiskavi na podlagi 16. člena ZIntPK pridobila naslednjo dokumentacijo:
 - pojasnilo Občine Škofljica št. 096-03/2022 (3) z dne 8. 6. 2022 o tem, kdo so člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v nadaljevanju: KMVVI) in v katerih občinskih odborih ali komisijah je članica Mojca Brkinjač,
 - elektronsko sporočilo Občine Škofljica z dne 14. 11. 2022, ki je vseboval zapisnike KMVVI, ki se nanašajo na posamezne točke sej občinskega sveta Občine Škofljica,
 - izpis iz aplikacije e-RISK glede družinskih članov uradne osebe in
 - imena svetnikov Občine Škofljica pridobljena s spletne strani Občine Škofljica.
- 5 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
 - Mojca Brkinjač je svetnica Občine Škofljica²;
 - e družinski član – kar je razvidno iz vpogleda v aplikacijo e-RISK;

10. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFLJICA DNE 22. 12. 2020:

¹ Objava zapisnikov sej sveta Občine Škofljica na spletni strani Občine Škofljica.

² Mojca Brkinjač je bila svetnica Občine Škofljica v mandatu 2018 – 2022 in je tudi svetnica Občine Škofljica v mandatu 2022 – 2026.

- Občinski svet Občine Škofljica je na 10. redni seji dne 22. 12. 2020 pod točko 7 dnevnega reda »Sklep o predlogu kandidatov za sodnike porotnike« obravnaval predlog, da občinski svet Občine Škofljica za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani med drugimi predlaga Mojco Brkinjač. Na seji so bili prisotni vsi občinski svetniki in so za sprejetje predlaganega sklepa tudi vsi glasovali. Na seji je bil sprejet sklep, da se potrdi naslednje kandidate za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani:

in Mojco Brkinjač. Iz rezultatov glasovanja izhaja rezultat 15 za in 0 proti. Iz zapisnika ne izhaja, da bi Mojca Brkinjač obvestila občinski svet o obstoju okoliščin nasprotja interesov ter da bi se predsedujoči kolektivnemu organu do tega opredelil.

11. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFLJICA DNE 24. 4. 2021:

- Občinski svet Občine Škofljica je na 11. redni seji dne 22. 4. 2021 pod točko 10 dnevnega reda »Sklep o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica« obravnaval predlog kandidatov za predstavnike ustanovitelja v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica, pri čemer je bila ena izmed predlaganih kandidatov za predstavnika svetnica Mojca Brkinjač. Na seji so bili prisotni vsi občinski svetniki in so za sprejetje predlaganega sklepa tudi vsi glasovali. Na seji je bil sprejet sklep, da občinski svet Občine Škofljica v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica za mandat 2021 – 2025 imenuje Damjana Janeza Pangerca, Simono Kostrevc in Milana Kneza. Iz zapisnika ne izhaja, da bi Mojca Brkinjač obvestila občinski svet o obstoju okoliščin nasprotja interesov ter da bi se predsedujoči kolektivnemu organu do tega opredelil.

12. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFLJICA DNE 15. 7. 2021:

- Občinski svet Občine Škofljica je na 12. redni seji dne 15. 7. 2021 pod točko 5 dnevnega reda »Sklep o podelitvi priznanj Občine Škofljica za leto 2021« obravnaval predlog o podelitvi priznanj Občine Škofljica za leto 2021, pri čemer je bil eden izmed predlaganih kandidatov družinski član svetnice Mojce Brkinjač. Na seji so bili prisotni vsi občinski svetniki in so za sprejetje predlaganega sklepa tudi vsi glasovali. Na seji je bil sprejet sklep, da se občinsko priznanje podeli

Iz zapisnika ne izhaja, da bi Mojca Brkinjač obvestila občinski svet o obstoju okoliščin nasprotja interesov ter da bi se predsedujoči kolektivnemu organu do tega opredelil.

- 6 Na podlagi teh dejstev je senat Komisije na 32. seji dne 29. 9. 2023 sprejel Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki je bil skladno s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK posredovan v izjasnitev obravnavani osebi. Osutek je bil obravnavani osebi vročen 11. 10. 2023.
- 7 Mojca Brkinjač je v izjasnitvi z dne 19. 10. 2023 navedla, da sta osnova za delo občinskega sveta Statut Občine Škofljica in Poslovnik Občinskega sveta Občine Škofljica (v nadaljevanju: poslovnik). Prvi odstavek 50. člena poslovnika določa, da je za strokovno in administrativno delo za svet in za delovna telesa sveta odgovoren direktor občinske uprave. Navaja, da sta na vseh sejah občinskega sveta s strani občinske uprave prisotna dva pravnik, direktor občinske uprave Marko Podvršnik in pravnik, zaposlen na področju Pravne in splošne dejavnosti Metod Hribar. Po informacijah, pridobljenih na 2. redni seji občinskega sveta z dne 12. 1. 2023, je Metod Hribar tudi skrbnik načrta integritete na Občini

Škofljica. Pojasnila je, da je bila sestava občinskega sveta Občine Škofljica 2018 – 2022, kot v vseh mandatih, izobrazbeno in strokovno zelo raznolika. V njem so ljudje z osnovnošolsko izobrazbo oz. dveletno poklicno izobrazbo, do visoko izobraženih ljudi, ki pa imajo izobrazbeno znanje iz svojega strokovnega področja. Nihče od njih se ne ukvarja s področjem lokalne samouprave in s tem povezane zakonodaje, zato se pri delu v občinskem svetu pričakuje polno podporo strokovnih delavcev občinske uprave Občine Škofljica. Tako kot sama pozna določeno področje ekonomije in na to opozarja na sejah občinskega sveta, pričakuje, da jo strokovna služba občine opozori na zadeve, ki so lahko v nasprotju z zakonodajo. V njenem predhodnem mandatu, tj. 2018 – 2022, člani občinskega sveta niso bili nikoli seznanjeni z določbami ZIntPK, niti ni bil le-ta kadarkoli omenjen pri katerikoli točki dnevnega reda posamezne seje občinskega sveta. Zapisnike sej občinskega sveta piše pravnik Metod Hribar in zapisniki so napisani zelo podrobno, da bi bilo kaj takega iz zapisnika možno prebrati, če bi bilo to kdaj omenjeno. Stalna praksa je bila, da so pri vseh točkah dnevnega reda glasovali vsi člani občinskega sveta, ne glede na to, da so bili morda tudi med predlaganimi kandidati. Po pogovoru s člani občinskega sveta preteklih mandatov in po pregledu starih zapisnikov je taka praksa veljala ves čas delovanja občinskega sveta. Na institut nasprotja interesov niso bili nikoli opozorjeni. Prav tako je bil enak način glasovanja na sejah KMVVI, kjer je na tovrstno glasovanje opozorila celo sama na začetku mandata (4. redna seja občinskega sveta, točka 17). Pojasnjeno ji je bilo, da omenjeno glasovanje ni sporno.

- 8 Meni, da ko že na začetku dela v občinskem svetu dobiš obrazložitev, da nekatere zadeve niso sporne, se tega dela ne dotikaš več. Poudarja, da je z manjšino članov občinskega sveta predstavljala tako imenovano opozicijo, katere delo je, da nastavlja ogledalo delu župana in občinske uprave. Na predlagane točke dnevnega reda so opozarjali pri domnevnih nepravilnostih oz. predvsem netransparentnosti delovanja občine. Torej se je vedno borila za pravičen in transparenten odnos do občanov in proti koruptivnim dejanjem. Zaradi tega je bil pretok informacij od bivšega župana in občinske uprave zelo skop oz. je za svoje delo in delo kolegov pridobivala informacije iz različnih drugih virov, ker jih od občine niso prejeli. To pa je bil tudi glavni razlog, da so opozicijski člani občinskega sveta vedno predlagali svoje kandidate za določene funkcije v različnih svetih. Le tako bi lahko prišli do objektivnejšega vira informacij. Vendar pa so bili večinoma preglasovani in njihov kandidat večinoma na določeno funkcijo ni bil izvoljen. Posamezna funkcija v določenem svetu ni profitabilna, saj pokriva le minimalne stroške, ki običajno pokrivajo le nekoliko več kot stroške prevoza. Vsaka funkcija pomeni dodatno časovno in strokovno obremenitev in nikakor ni funkcija, ki bi bila lahko predmet okoriščanja ali izkoriščanja posamezne funkcije.
- 9 V nadaljevanju je obravnavana oseba podala pojasnila glede njenih kandidatur oziroma glasovanj. Glede kandidature za sodnico porotnico je pojasnila, da je Občina Škofljica 19. 11. 2020 na svoji spletni strani objavila poziv in dopis Okrožnega sodišča Ljubljana, za predlaganje kandidatov za sodnika porotnika. Pri tem je občina navedla, da se predloge pošlje tudi direktno na Okrožno sodišče v Ljubljani. Njena kandidatura je bila tako direktno poslana na Okrožno sodišče v Ljubljani in ne na Občino Škofljica. Njena kandidatura niti ni bila navedena v obrazložitvi in predlogu sklepa, ki so ga dobili v gradivu s klicem 10. redne seje občinskega sveta. Dopolnitev kandidatur je bila podana na sami seji, kjer niti ni bilo posebej poudarjeno njeno ime. Zapisano je bilo le v predlaganem sklepu. To je razvidno tudi iz samega zapisnika seje. Šlo je le za predlog kandidatov, o katerih pa ni odločal občinski svet Občine Škofljica, temveč je kandidate in njihovo ustreznost izbiralo Okrožno

sodišče Ljubljana. Predlagano število kandidatov pa je bilo večje od števila pripadajočih mest za sodnika porotnika. Zato v tem predlogu ne vidi nasprotja interesov. Poleg tega je funkcija sodnika porotnika funkcija, ki sama po sebi ne pomeni kakršnegakoli okoriščanja ali korupcijskega dejanja. Gre za funkcijo, kjer so sodniku porotniku povrnjeni le minimalni stroški prevoza in prehrane (v primeru daljše obravnave) in 3 evre nagrade za vsake pol ure obravnave na sodišču. V primeru obravnave, kjer bi bilo njeno prisostvovanje lahko kakorkoli v nasprotju interesov, pa se mora kot sodnica porotnica izločiti. V predlagano kandidaturo za sodnika porotnika je privolila le z namenom, ker jo tovrstno področje osebno zanima. Zanima jo namreč način obravnave različnih sodnih procesov. Samo delo sodnika porotnika ji kvečjemu krajša njen prosti čas, saj mora svoje redno delo v službi, kjer je zaposlena, nadoknaditi kasneje. Kljub temu jo področje veseli in bi se rada s tem ukvarjala

- 10 Glede kandidature za predstavnico ustanovitelja v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica je pojasnila, da so se tam dalj časa dogajale različne nepojasnjene situacije pri izbiranju nove ravnateljice ali ravnatelja Vrtca Škofljica. Člani občinskega sveta so od občine dobivali zelo različne informacije, ki se niso ujemale z informacijami zaposlenih v Vrtcu Škofljica in starši otrok. Ker osebno zelo dobro pozna delovanje obeh zavodov v občini, to je Osnovne šole Škofljica in Vrtca Škofljica, jo je njihova svetniška skupina predlagala za kandidatko predstavnika ustanovitelja, to je Občine Škofljica. Vsi preostali kandidati so bili namreč iz vrst županove koalicije in le z njeno uspešno kandidaturo bi lahko prišli do več objektivnih informacij o tem, kaj se dejansko dogaja v Vrtcu Škofljica, da so že dalj časa težave z vodenjem Vrtca Škofljica. Njen namen kandidiranja tako gotovo ni bil kršenje integritete ali kakršnegakoli koruptivno dejanje. Kot pričakovano, ni bila izvoljena kandidatka.
- 11 Glede predloga za podelitev priznanj Občine Škofljica je pojasnila, da je bil med predlaganimi kandidati za plaketo Občine Škofljica tudi
- Predlog za plaketo je podala občanka _____ ki je svoj predlog utemeljila tudi s priloženim dokumentarnim gradivom. Kandidaturo za občinsko priznanje je videla šele s sklicem same seje občinskega sveta. Pred tem za predlog niti ni vedela.

Plaketa Občine Škofljica je le kos papirja formata A4 in znak z imenom. Sam papir in znak občine ne predstavljata nikakršne materialne vrednosti in tudi prejemnik same plakete ne dobi nobene druge finančne ali materialne nagrade poleg omenjenega. Zato kandidatura in glasovanje o tej kandidaturi nima nobenega koruptivnega dejanja, ker ne predstavlja nič več od črk na papirju oz. kovini. Če bi ob glasovanju vedela za ZIntPK, bi denar iz naslova

- 12 Kot je pojasnila v uvodu, sta na vseh sejah občinskega sveta prisotna dva pravnik občinjske uprave Občine Škofljica, direktor Marko Podvršnik in Metod Hribar, ki je skrbnik načrta integritete. Člani občinskega sveta so bili s strani občinske uprave dostikrat opozorjeni na

katerokoli drugo situacijo, v kateri so se znašli v času svojega mandata. Nikoli pa niso bili opozorjeni, da gre pri tovrstni obravnavi in glasovanju za kršenje ZIntPK. Sama je vedno zagovornica pravične in transparentne obravnave katerekoli zadeve, s katero se sreča pri njenem osebnem, poslovnem ali drugem delovanju, kot npr. članica občinskega sveta. Ima ničelno stopnjo tolerance do koruptivnih dejanj in zato je dostikrat tudi osebno kritično nastopila pri obravnavi določenih dejanj in delovanja vodstva Občine Škofljica. Komisija se je v času pregleda zapisnikov vseh sej občinskega sveta Občine Škofljica, v mandatu 2018-2022, lahko seznanila z načinom delovanja občinskega sveta kot celote in prav tako lahko pregleda zapisnike tudi preteklih mandatov, kjer je razvidno, da je način obravnave in glasovanja kandidatur predstavnikov članov občinskega sveta vsa leta enak in so kandidati vedno tudi sami glasovali o svoji predlagani kandidaturi. Glede na navedeno, se kot oseba v funkciji članice občinskega sveta ne čuti kriva za dejanja, ki so bila žal stalna praksa in na katera ni bila nikoli opozorjena.

- 13 Po prejemu prvih obvestil s strani Komisije in po osebnem razgovoru z uslužbenkama Komisije se je seznanila tudi z ZIntPK. Ker je tudi v mandatu 2022-2026 članica občinskega sveta Občine Škofljica in je v sestavi celo 10 novih članov od skupaj 15, je na 2. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica, ki je bila 12. 1. 2023, izpostavila to problematiko in zaprosila novega župana in občinsko upravo, da jim omogočijo tovrstno izobraževanje in podajo informacije o morebitno razpisanih predavanjih Komisije. Dodatno je zadevo pojasnila in obrazložila ter predlagala izobraževanje tudi preko e-pošte. Na 1. redni/ustanovni seji občinskega sveta Občine Škofljica v mandatnem obdobju 2022-2026 so izvoljeni novi člani občinskega sveta prejeli Vodnik za integriteto funkcionarjev na lokalni ravni, ki ga je izdalo Ministrstvo za javno upravo in Piročnik za občinske funkcionarje, ki ga je izdalo Združenje občin Slovenije. Niso pa prejeli ničesar, kar je izdala Komisija, na primer Sistemskega pojasnila o nasprotju interesov z dne 13. 5. 2022. Po vsem tem, je pregledala tudi način delovanja občinskega sveta drugih občin. V večini je način glasovanja podoben.
- 14 Tako je njeno mnenje, da se nasprotje interesov v primeru glasovanja člana občinskega sveta, kot predlaganega kandidata za določeno funkcijo, tolmači preozko in vnaprej predvideva osebno okoriščenje z javnimi sredstvi, mu pripisuje vpliv na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog. Imenovanje na določeno funkcijo v katerikoli instituciji se namreč prične s pozivom za evidentiranje kandidatov. Svoj interes za delo v teh institucijah lahko tako izkaže tudi član občinskega sveta oziroma njegova svetniška skupina. Kandidate nato obravnava KMVI, ki kot kolektivno telo odloči o predlogih, oblikuje predlog in ga posreduje v obravnavo občinskemu svetu. Član občinskega sveta torej lahko samega sebe predlaga za člana nekega organa oziroma ga predlaga njegova svetniška skupina, pri čemer na seji KMVI in tudi na seji občinskega sveta ne sme glasovati niti v primeru, da njegov glas sploh ni odločilen za potrditev. Onemogočanje glasovanja zaradi izločitve tako nesorazmerno vpliva na funkcijo člana občinskega sveta, katerega bistvo je izražanje mnenja z glasovanjem. Odločitev pa sprejme kolektivni organ, pri čemer noben član tega organa nima odločilnega glasu. Dodatno se mora celo, dosledno upoštevajoč določbe in tolmačenje zakona, izločiti iz obravnave, kar pomeni, da ob obravnavi dotičnega sklepa v izogib ustvarjanja videza nasprotja interesov ne bi smel niti sedeti v prostoru, kjer poteka obravnava in glasovanje. V primeru, da je v enem sklepu predlaganih več kandidatov za določeno funkcijo v instituciji, ta član občinskega sveta ne more glasovati niti o drugih kandidatih. Navedeno tudi bistveno posega v delo občinskega sveta in na oblikovanje predlogov za odločanje, saj onemogoča sprejem sklepa v primerih, ko je kandidat član

občinskega sveta. Dosledno izločanje lahko vodi tudi v nesklepčnost, pri čemer se pojavi vprašanje namena sporne določbe. Iz namena določbe izhaja, da je potrebno preprečiti nasprotje interesov in ne samo delovanje članov občinskega sveta v okviru kolektivnega organa oz. telesa. Ker zakon omogoča imenovanje članov občinskega sveta v svete javnih zavodov in drugih institucij neomejeno, tako ni zakonske podlage, da se le to »de facto« omeji na nivoju glasovanja v občinskem svetu, zgolj zaradi zagotavljanja videza nepristranskosti. Če bi zakonodajalec menil, da član občinskega sveta ne more biti del npr. sveta javnega zavoda, bi to nedvoumno zapisal, saj je zakon v primeru imenovanj in postopkov imenovanj jasen. Tako pa ostaja določba nejasna in omogoča arbitrarno presojanje videza nepristranskosti, kar je v nasprotju z »lex certa«, ki bi moral biti zagotovljen v primeru zakona, ki na njegovi podlagi omogoča sankcije.

- 15 Komisija poudarja, da v primerih, ko uradna oseba, torej določen posameznik, sodeluje v postopkih in odločanju/glasovanju v zadevah, kjer nastopa kot kandidat tudi on sam, se nastanku dejanskega nasprotja interesov ali pa vsaj videza, da zasebni interes vpliva na konkretno opravljanje javnih nalog, ni mogoče izogniti ne glede na okoliščine. V tem primeru se pričakuje vnaprejšnja izločitev člana iz obravnave in glasovanja. Po sami naravi stvari je namreč v takem primeru ne glede na integriteto posameznika ali morebitne druge okoliščine utemeljeno podan najmanj videz, da oseba, ki je sama kandidat za določeno funkcijo oziroma delovno mesto, svoje javne funkcije oziroma naloge ne bo opravila objektivno in nepristransko. To pomeni, da se mora taka oseba izločiti iz vseh faz postopka, vključno iz razprave. Nadalje se uradna oseba ne more sklicavati na to, da je pravna služba, KMVVI ali skrbnik načrta integritete ni opozoril na zakonske določbe o nasprotju interesov. Od funkcionarjev se namreč pričakuje, da svoje obveznosti in dolžnosti poznajo ter da poznajo določbe ZIntPK, ki je bil sprejet z namenom krepitve delovanja pravne države. To pa pomeni, da morajo uradne osebe, med katere sodijo tudi člani občinskih svetov, ko ugotovijo nasprotje interesov ali zgolj možnost, da bi do njega prišlo, o tem takoj obvestiti svojega predstojnika in prenehati z delom v predmetni zadevi.
- 16 Prav tako so neutemeljene navedbe, da onemogočanje glasovanja zaradi izločitve nesorazmerno vpliva na funkcijo svetnika in da lahko vodi tudi v nesklepčnost. Uradna oseba mora namreč vedeti, da bo s takim ravnanjem vzbudila dvom v objektivnost in nepristranskost postopka imenovanja ter glede na dolžnosti, ki zanj izhajajo iz ZIntPK, ne more glasovanja o samem sebi utemeljevati s tem, da gre zgolj za izražanje mnenja z glasovanjem, kar je bistvo funkcije občinskega svetnika. Pomembnost zagotovitve objektivnosti in nepristranskosti pri odločanju je prepoznal že sam zakonodajalec in v ZIntPK predvidel postopek, kako ju zagotoviti. Občinski svetniki oziroma vse uradne osebe so te določbe dolžne spoštovati in jih upoštevati pri svojih ravnanjih oziroma pri predlaganju kandidatov. Poleg tega pa se morebitna nesklepčnost na seji občinskega sveta lahko prepreči tudi z ločenim glasovanjem o vsakem kandidatu posebej. Nadalje med najbolj tipične oziroma pogoste okoliščine, ki lahko ustvarijo nasprotje interesov, spadajo predlaganje in/ali glasovanje zase in za svojega družinskega člana ali drugo povezano (fizično ali pravno) osebo v postopkih imenovanj, izdaje mnenj k imenovanjem, podeljevanj sredstev, itd. Gre torej za okoliščine, ki vplivajo ali pa ustvarjajo videz, da vplivajo na dejanja uradne osebe na način, da ta svojih javnih nalog v konkretnem primeru ne opravlja objektivno in nepristransko. Uradna oseba mora biti v celoti izločena iz obravnave take zadeve, zato ni relevantno, ali ima oseba odločilen glas, in tudi ne, ali se je v postopku glasovanja vzdržala (vzdržanje ni enako izločitvi iz obravnave zadeve in glasovanja).

Komisija še dodaja, da so člani občinskega sveta lahko imenovani v svete javnih zavodov in drugih institucij, vendar ob upoštevanju določb, ki jih ureja institut nasprotja interesov.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 17 ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so »funkcionarji« poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta funkcionarji v drugih državnih organih in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljnjem besedilu: lokalne skupnosti), poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, kjer njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.
- 18 ZIntPK v 6. točki 4. člena določa, da so »družinski člani« zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.
- 19 ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 20 ZIntPK v 11. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.
- 21 ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da »zasebni interes osebe« iz prejšnje točke pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.
- 22 ZIntPK v 37. členu določa, da mora biti uradna oseba v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine nemudoma razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 23 ZIntPK v 38. členu določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi,

ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov v petih dneh obvesti Komisijo. Komisija v petih dneh od prejema obvestila odloči o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov in o načinu izoginitve nasprotju interesov.

- 24 ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, Komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznanji delodajalca uradne osebe in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov. Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, naj izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.
- 25 ZIntPK v 40. členu določa, da določbe 37. do 39. člena tega zakona veljajo za vse uradne osebe po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku. Določbe 37. do 39. člena tega zakona, ki veljajo za uradne osebe, se uporabljajo tudi za osebe, ki jih subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člane komisij, sveta, delovnih skupin ali drugih primerljivih teles, kadar ti opravljajo javne naloge oziroma naloge iz delovnega področja subjekta javnega sektorja.
- 26 Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE; v nadaljevanju: ZLS) v prvem odstavku 34.a člena določa, da so člani občinskega sveta, župan in podžupan občine občinski funkcionarji.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 27 Na podlagi pridobljene dokumentacije in javno dostopnih podatkov v predhodnem preizkusu ter preiskavi je bilo ugotovljeno, da je obravnavana oseba Mojca Brkinjač (v nadaljevanju: obravnavana oseba) svetnica Občine Škofljica in s tem uradna oseba po ZIntPK, saj 9. točka 4. člena ZIntPK kot uradne osebe opredeljuje funkcionarje, uradnike na položaju in druge javne uslužbenke, uslužbenke zaposlene v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člane organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.

- 28 Občinski svet Občine Škofljica je na 10. redni seji dne 22. 12. 2020 pod točko 7 dnevnega reda »Sklep o predlogu kandidatov za sodnike porotnike« obravnaval predlog kandidatov za sodnike porotnike. Na seji so bili prisotni vsi občinski svetniki in so za sprejetje predlaganega sklepa tudi vsi glasovali. Na seji je bil sprejet sklep, da se potrdi naslednje kandidate za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani:
- in Mojco
Brkinjač. Iz rezultatov glasovanja izhaja rezultat 15 za in 0 proti.
- 29 Občinski svet Občine Škofljica je na 11. redni seji dne 22. 4. 2021 pod točko 10 dnevnega reda »Sklep o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica« obravnaval predlog kandidatov za predstavnike ustanovitelja v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica, pri čemer so bili predlagani kandidati za predstavnike svetnica Mojca Brkinjač, svetnik Damjan Janez Pangerc, svetnica Simona Kostrevc in svetnik Milan Knez. Na seji so bili prisotni vsi občinski svetniki in so za sprejetje predlaganega sklepa tudi vsi glasovali. Na seji je bil sprejet sklep, da občinski svet Občine Škofljica v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica za mandat 2021 – 2025 imenuje Damjana Janeza Pangerca, Simono Kostrevc in Milana Kneza.
- 30 Občinski svet Občine Škofljica je na 12. redni seji dne 15. 7. 2021 pod točko 5 dnevnega reda »Sklep o podelitvi priznanj Občine Škofljica za leto 2021« obravnaval predlog o podelitvi priznanj Občine Škofljica za leto 2021, pri čemer je bil eden izmed predlaganih kandidatov družinski član svetnice Mojce Brkinjač. Na seji so bili prisotni vsi občinski svetniki in so za sprejetje predlaganega sklepa tudi vsi glasovali. Na seji je bil sprejet sklep, da se občinsko priznanje podeli družinskemu članu Mojce Brkinjač.
- 31 Iz vseh treh zapisnikov sej občinskega sveta Občine Škofljica je razvidno glasovanje svetnice Mojce Brkinjač pri sprejemanju omenjenih sklepov.
- 32 37. člen ZIntPK predpisuje dolžnost uradne osebe, da mora biti v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, je dolžna te okoliščine nemudoma razkriti neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 33 ZIntPK nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog (11. točka. 4. člena).
- 34 Bistvena elementa nasprotja interesov, ki morata biti izpolnjena sta zasebni interes uradne osebe in obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.
- 35 Zasebni interes skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki

jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa dodano vrednost za prejemnika (prednost, usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba, privilegirani položaj, pozitivno mnenje, ipd.).

- 36 Obraavnavana oseba je kot svetnica na seji sveta (10. redna seja dne 22. 12. 2020) glasovala za sprejetje sklepa, s katerim je soodločala o predlogu sebe za kandidatko za sodnico porotnico, in na seji sveta (11. redna seja dne 22. 4. 2021) glasovala za sprejetje sklepa, s katerim je soodločala o imenovanju sebe za predstavnico ustanovitelja v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica, ravnala na način, ki ustvarja nasprotje interesov. Obravnavana oseba je kot svetnica na seji sveta (12. redni seji dne 15. 7. 2021) glasovala za sprejetje sklepa, s katerim je soodločala o podelitvi priznanja Občine Škofljica za leto 2021 njenemu družinskemu članu, ravnala na način, ki ustvarja nasprotje interesov.
- 37 Dejstvo, da je eden izmed kandidatov za sodnika porotnika in za imenovanje predstavnika ustanovitelja v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica hkrati tudi svetnik, ki o tem soodloča z glasovanjem na seji sveta je okoliščina, zaradi katere je utemeljeno pričakovati, da svetnik (ki je hkrati tudi kandidat za sodnika porotnika in za imenovanje predstavnika ustanovitelja) svoje naloge (v konkretnem primeru glasovanje pri točki pri kateri je kandidat tudi sam) ne bo opravil objektivno in nepristransko oziroma bo s svojim ravnanjem (glasovanjem) vzbudil dvom v objektivnost in nepristranskost postopka glasovanja. Nadalje dejstvo, da je eden izmed kandidatov za prejem priznanja hkrati tudi družinski član svetnice, ki o tem soodloča z glasovanjem na seji sveta, je okoliščina, zaradi katere je utemeljeno pričakovati, da svetnik (katerega družinski član je kandidat za prejem priznanja) svoje naloge (v konkretnem primeru glasovanje pri točki pri kateri je družinski član kandidat) ne bo opravil objektivno in nepristransko oziroma bo s svojim ravnanjem (glasovanjem) vzbudil dvom v objektivnost in nepristranskost postopka glasovanja.
- 38 Ta okoliščina je poleg zasebnega interesa uradne osebe (t.j. pridobitev nepremoženjske koristi) razlog zaradi katerega bi obraavnavana oseba morala ravnati skladno z določbami 37. člena ZIntPK, kar pa ni bilo storjeno, saj je obraavnavana oseba na 10. redni seji dne 22. 12. 2020 pod točko 7 dnevnega reda glasovala o predlogu, da se za sodnico porotnico predlaga Mojca Brkinjač (torej o sami sebi), na 11. redni seji dne 22. 4. 2021 pod točko 10 dnevnega reda glasovala o predlogu, da se v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica kot predstavnica imenuje Mojca Brkinjač (torej o sami sebi) in na 12. redni seji dne 15. 7. 2021 glasovala o predlogu, da se priznanje Občine Škofljica za leto 2021 podeli (torej družinskemu članu).
- 39 Med najbolj tipičnimi oziroma pogostimi okoliščinami, ki lahko ustvarijo nasprotje interesov je prav predlaganje/ali glasovanje zase ali za družinskega člana, saj gre za okoliščine, ki vplivajo ali pa ustvarjajo videz, da vplivajo na dejanja uradne osebe na način, da svojih javnih nalog v konkretnem primeru ne opravlja objektivno in nepristransko.
- 40 Obravnavana oseba bi se morala okoliščinam nasprotja interesov, ki so se ustvarile z njenim glasovanjem na 10. redni seji dne 22. 12. 2020, 11. redni seji dne 22. 4. 2021 in 12. redni seji dne 15. 7. 2021 izogniti z izločitvijo, poleg tega pa bi morala ob zaznavi okoliščin, ki so povzročile nasprotje interesov (o dejstvu, da je med predlaganimi kandidati za sodnico porotnico in za člana sveta Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica tudi ona sama; o dejstvu, da je med predlaganimi kandidati za priznanje Občine Škofljica za leto 2021 njen družinski član) obvestiti župana in ostale člane sveta, prenehati z delom ter počakati na njihovo odločitev.
- 41 Tega obraavnavana oseba ni storila.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

Obravnavana oseba bi se morala okoliščinam nasprotja interesov, ki se je ustvarilo z glasovanjem pod točko 7 dnevnega reda (predlog, da se za kandidatko za sodnico porotnico Okrožnega sodišča v Ljubljani predlaga Mojco Brkinjač) na 10. redni seji dne 22. 12. 2020, z glasovanjem pod točko 10 dnevnega reda (predlog, da se v svet Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Škofljica za mandat 2021 – 2025 kot predstavnico ustanovitelja imenuje Mojca Brkinjač) na 11. redni seji dne 22. 4. 2021 in z glasovanjem pod točko 5 dnevnega reda (predlog, da se priznanje Občine Škofljica za leto 2021 podeli |

izogniti tako, da bi pred glasovanjem prenehala z delom ter ob zaznavi okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih nalog, pisno obvestiti o okoliščinah župana ter ostale svetnike ter počakati na njihovo odločitev.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča RS. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvirniku ali prepisu.



David Lapornik

namestnik predsednika Komisije za
preprečevanje korupcije

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.