



20 let

Številka: 06211-55/2022/76 42101

Datum: 29. 8. 2024

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 9. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovník) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Martina Divjak, namestnica predsednika, in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06211-55/2022, vodeni zaradi suma kršitev določb glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov Bojana Božiča, svetnika Občine Škofljica, na 32. seji dne 29. 8. 2024 sprejema naslednje

### UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

**Bojan Božič, svetnik Občine Škofljica, se je**

**s tem, ko je kot član sveta Občine Škofljica na 15. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica dne 10. 3. 2022 pri točki 6 dnevnega reda »Sklep o imenovanju predstavnika v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje« glasoval o sklepu, da se za predstavnika ustanovitelja v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje predlaga Bojana Božiča (torej njega samega),**

**znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, kot ga opredeljuje 11. točka 4. člena ZIntPK.**

## OBRAZLOŽITEV

### A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija je 1. 6. 2022 na lastno pobudo uvedla postopek predhodnega preizkusa v zadevi suma kršitev določil nasprotja interesov v zvezi z odločanjem občinskega sveta Občine Škofljica na 10. redni seji dne 22. 12. 2020, 11. redni seji dne 22. 4. 2021, 12. redni seji dne 15. 7. 2021 in 15. redni seji dne 10. 3. 2022.
- 2 Na podlagi pregleda podatkov iz svetovnega spleta<sup>1</sup> je Komisija ugotovila, da je svetnik Bojan Božič glasoval na 15. redni seji občinskega sveta Občine Škofljica, ki je bila 10. 3. 2022 in kjer je bil pod točko 6 dnevnega reda »Sklep o imenovanju predstavnika v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje« podan predlog, da se v svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje med drugimi predlaga Bojana Božiča.
- 3 Na podlagi pridobljene dokumentacije v predhodnem preizkusu je bil na 48. seji Senata Komisije, ki je potekala 15. 12. 2022, sprejet sklep, da se zoper uradno osebo, Bojana Božiča, uvede postopek preiskave ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in njegovih posledic.
- 4 Komisija je v fazi predhodnega preizkusa ter v preiskavi na podlagi 16. člena ZIntPK pridobila naslednjo dokumentacijo:
  - pojasnilo Občine Škofljica št. 096-03/2022 (3) z dne 8. 6. 2022 o tem, kdo so člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v nadaljevanju: KMMVI) in v katerih občinskih odborih ali komisijah je član Bojan Božič;
  - elektronsko sporočilo Občine Škofljica z dne 14. 11. 2022, ki je vseboval zapisnike KMMVI, ki se nanašajo na posamezne točke sej občinskega sveta Občine Škofljica in
  - imena svetnikov Občine Škofljica pridobljena s spletne strani Občine Škofljica.
- 5 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
  - Bojan Božič je svetnik Občine Škofljica ;

**15. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFLJICA DNE 10. 3. 2022:**

Občinski svet Občine Škofljica je na 15. redni seji dne 10. 3. 2022 pod točko 6 dnevnega reda »Sklep o imenovanju predstavnika v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje« obravnaval predlog kandidatov za predstavnike ustanovitelja v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje, pri čemer je bil eden izmed predlaganih kandidatov za predstavnika svetnik Bojan Božič. Na seji so bili prisotni vsi občinski svetniki in so za sprejetje predlaganega sklepa tudi vsi glasovali. Na seji je bil sprejet sklep, da občinski svet Občine Škofljica v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za mandat 2022 – 2026 imenuje Janeza Zagorca. Iz zapisnika ne izhaja, da bi Bojan Božič obvestil občinski svet o obstoju okoliščin nasprotja interesov ter da bi se predsedujoči kolektivnemu organu do tega opredelil.

---

<sup>1</sup> Objava zapisnikov sej sveta Občine Škofljica na spletni strani Občine Škofljica.

- 6 Na podlagi teh dejstev je senat Komisije na 32. seji dne 29. 9. 2023 sprejel Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki je bil skladno s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK posredovan v izjasnitev obravnavani osebi. Osnutek je bil obravnavani osebi vročen 11. 10. 2023.
- 7 Bojan Božič je v izjasnitvi z dne 16. 10. 2023 navedel, da je bil postopek imenovanja enak kot pri vseh imenovanjih v javne zavode. Predlog za imenovanje je podala Neodvisna lista Naša občina, potem ga je obravnavala KMVVI, ki je ugotovila, da sta obe vlogi ustrezni, in podala predlog, da o imenovanju odloči občinski svet. Občinski svet je na javnem glasovanju imenoval Janeza Zagorca v Svet Krajinskega parka. Do glasovanja na seji ni od občine prejel nikakršnih navodil o ukrepanju v konkretnem primeru. Kasneje so prejeli Vodnik za integriteto funkcionarjev na lokalni ravni, ki ga je pripravilo Ministrstvo za javno upravo, kjer je v četrti točki naveden primer, da član občinskega sveta ne more odločati o svojem imenovanju v organe upravljanja javnih zavodov in podjetij, katerih je ustanoviteljica občina. Občina Škofljica ni ustanoviteljica Sveta Krajinskega parka Ljubljansko Barje, ampak je le predstavnica parkovnih lokalnih skupnosti. O tem, da na seji ne sme glasovati, ga ni opozorila ne KMVVI, kakor tudi ne pravna služba Občine Škofljica, ki je bila prisotna na seji, skrbnik načrta integritete, direktor občinske uprave in župan Občine Škofljica. Nihče jih ni opozoril na potrebno izločitev pri glasovanju. Vseskozi jim je bilo povedano, da član občinskega sveta na seji občinskega sveta ne more delovati v nasprotju z zakonom, saj je za zakonitost na seji prisoten župan. V danem primeru pa bi moral prav njim, ki so bili prisotni na seji, posredovati pisno namero in se odstraniti iz seje.
- 8 Obravnavana oseba meni, da se nasprotje interesov v primeru glasovanja svetnika zase tolmači preozko in vnaprej predvideva osebno okoriščanje z javnimi sredstvi, mu predpisuje vpliv na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog. Imenovanje v svet nekega zavoda se namreč prične s pozivom za evidentiranje kandidatov. Svoj interes za delo v teh institucijah lahko tako izkaže tudi član občinskega sveta oziroma njegova svetniška skupina. Kandidate nato obravnava KMVVI, ki kot kolektivno telo odloči o predlogih, oblikuje predlog in ga posreduje v obravnavo občinskemu svetu. Član občinskega sveta torej lahko samega sebe predlaga za člana nekega organa oziroma ga predlaga njegova svetniška skupina, pri čemer na seji KMVVI in tudi na seji občinskega sveta ne sme glasovati niti v primeru, da njegov glas sploh ni odločilen za potrditev. Onemogočanje glasovanja zaradi izločitve tako nesorazmerno vpliva na funkcijo člana občinskega sveta, katerega bistvo je izražanje mnenja z glasovanjem. Odločitev pa sprejme kolektivni organ, pri čemer noben član tega organa nima odločilnega glasu. Dodatno se mora celo, dosledno upoštevajoč določbe in tolmačenje zakona, izločiti iz obravnave, kar pomeni, da ob obravnavi dotičnega sklepa v izogib ustvarjanja videza nasprotja interesov ne bi smel niti sedeti v prostoru, kjer poteka obravnavo in glasovanje. V primeru, da je v enem sklepu predlaganih več kandidatov za določeno funkcijo v instituciji, ta član občinskega sveta ne more glasovati niti o drugih kandidatih. Meni, da navedeno tudi bistveno posega v delo občinskega sveta in na oblikovanje predlogov za odločanje, saj onemogoča sprejem sklepa v primerih, ko je kandidat član občinskega sveta. Dosledno izločanje lahko vodi tudi v nesklepčnost, pri čemer se pojavi vprašanje namena sporne določbe. Iz namena določbe izhaja, da je potrebno preprečiti nasprotje interesov in ne samo delovanje članov občinskega sveta v okviru kolektivnega

organa oz. telesa. Ker zakon ne omejuje imenovanja članov občinskega sveta v svete javnih zavodov, tako ni zakonske podlage, da se le to »de facto« omeji na nivoju glasovanja v občinskem svetu, zgolj zaradi zagotavljanja videza nepristranskosti. Če bi zakonodajalec menil, da član občinskega sveta ne more biti del sveta javnega zavoda, bi to nedvoumno zapisal, saj je zakon v primeru imenovanj in postopkov imenovanj jasen. Tako pa ostaja določba nejasna in omogoča arbitrarno presojanje videza nepristranskosti, kar je v nasprotju z »lex certa«, ki bi moral bit zagotovljen v primeru zakona, ki na njegovi podlagi omogoča sankcije. V nadaljevanju izjave se opredeljuje še do prekrškovnega postopka.

- 9 Komisija poudarja, da v primerih, ko uradna oseba, torej določen posameznik, sodeluje v postopkih in odločanju/glasovanju v zadevah, kjer nastopa kot kandidat tudi on sam, se nastanku dejanskega nasprotja interesov ali pa vsaj videza, da zasebni interes vpliva na konkretno opravljanje javnih nalog, ni mogoče izogniti ne glede na okoliščine. V tem primeru se pričakuje vnaprejšnja izločitev člana iz obravnave in glasovanja. Po sami naravi stvari je namreč v takem primeru ne glede na integriteto posameznika ali morebitne druge okoliščine utemeljeno podan najmanj videz, da oseba, ki je sama kandidat za določeno funkcijo oziroma delovno mesto, svoje javne funkcije oziroma naloge ne bo opravila objektivno in nepristransko. To pomeni, da se mora taka oseba izločiti iz vseh faz postopka, vključno iz razprave. Od uradne osebe se pričakuje, da se v tovrstnih situacijah, ko je sama kandidat za določeno funkcijo, iz tega postopka v celoti izloči. Povsem brezpredmetno je, ali ima oseba odločilen glas, in tudi, ali se je v postopku glasovanja vzdržala (vzdržanje ni enako izločitvi iz obravnave zadeve in glasovanja). Člani občinskega sveta so tako lahko imenovani v svete javnih zavodov in drugih institucij, vendar ob upoštevanju določb, ki ureja institut nasprotja interesov. Uradna oseba se tudi ne more sklicavati na to, da je pravna služba, KMVVI ali skrbnik načrta integritete ni opozoril na zakonske določbe o nasprotju interesov. Od funkcionarjev se namreč pričakuje, da svoje obveznosti in dolžnosti poznajo ter da poznajo določbe ZIntPK, ki je bil sprejet z namenom krepite delovanja pravne države. To pa pomeni, da morajo uradne osebe, med katere sodijo tudi člani občinskih svetov, ko ugotovijo nasprotje interesov ali zgolj možnost, da bi do njega prišlo, o tem takoj obvestiti svojega predstojnika in prenehati z delom v predmetni zadevi. Nadalje so neutemeljene navedbe, da onemogočanje glasovanja zaradi izločitve nesorazmerno vpliva na funkcijo svetnika, da bistveno posega v njegovo delo in na oblikovanje predlogov za odločanje ter da lahko vodi tudi v nesklepčnost. Uradna oseba mora namreč vedeti, da bo s takim ravnanjem vzbudila dvom v objektivnost in nepristranskost postopka imenovanja ter se glede na dolžnosti, ki zanjo izhajajo iz ZIntPK, ne more sklicevati, da njena pravica do sodelovanja pri odločanju v tovrstnih vprašanjih izhaja iz ureditve v ZLS in občinskih predpisih. Pomembnost zagotovitve objektivnosti in nepristranskosti pri odločanju je prepoznal že sam zakonodajalec in v ZIntPK predvidel postopek, kako ju zagotoviti. Občinski svetniki oziroma vse uradne osebe so te določbo dolžni spoštovati in jih upoštevati pri svojih ravnanjih oziroma pri predlaganju kandidatov. Poleg tega pa se morebitna nesklepčnost na seji občinskega sveta lahko prepreči tudi z ločenim glasovanjem o vsakem kandidatu posebej.

## **B. RELEVANTNO PRAVO**

- 10 ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so »funkcionarji« poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta funkcionarji v drugih državnih organih in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljnjem besedilu: lokalne skupnosti), poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, kjer njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.
- 11 ZIntPK v 6. točki 4. člena določa, da so »družinski člani« zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti.
- 12 ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovalne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 13 ZIntPK v 11. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.
- 14 ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da »zasebni interes osebe« iz prejšnje točke pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.
- 15 ZIntPK v 37. členu določa, da mora biti uradna oseba v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine nemudoma razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 16 ZIntPK v 38. členu določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno

obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi, ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov v petih dneh obvesti Komisijo. Komisija v petih dneh od prejema obvestila odloči o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov in o načinu izoginitve nasprotju interesov.

- 17 ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, Komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznanila delodajalca uradne osebe in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov. Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, naj izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.
- 18 ZIntPK v 40. členu določa, da določbe 37. do 39. člena tega zakona veljajo za vse uradne osebe po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku. Določbe 37. do 39. člena tega zakona, ki veljajo za uradne osebe, se uporabljajo tudi za osebe, ki jih subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člane komisij, sveta, delovnih skupin ali drugih primerljivih teles, kadar ti opravljajo javne naloge oziroma naloge iz delovnega področja subjekta javnega sektorja.
- 19 Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE; v nadaljevanju: ZLS) v prvem odstavku 34.a člena določa, da so člani občinskega sveta, župan in podžupan občine občinski funkcionarji.

### **C. UGOTOVITVE KOMISIJE**

- 20 Na podlagi pridobljene dokumentacije in javno dostopnih podatkov v predhodnem preizkusu ter preiskavi je bilo ugotovljeno, da je obravnavana oseba Bojan Božič (v nadaljevanju: obravnavana oseba) svetnik Občine Škofljica in s tem uradna oseba po ZIntPK, saj 9. točka 4. člena ZIntPK kot uradne osebe opredeljuje funkcionarje, uradnike na položaju in druge javne uslužbence, uslužbence zaposlene v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člane organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 21 Občinski svet Občine Škofljica je na 15. redni seji dne 10. 3. 2022 pod točko 6 dnevnega reda »Sklep o imenovanju predstavnika v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje« obravnaval predlog kandidatov za predstavnike ustanovitelja v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje, pri čemer sta bila predlagana kandidata za predstavnika svetnik Janez Zagorc in svetnik Bojan Božič. Na seji so bili prisotni vsi občinski svetniki in so za sprejetje predlaganega sklepa tudi vsi glasovali. Na seji je bil sprejet sklep, da občinski svet Občine Škofljica v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za mandat 2022 – 2026 imenuje Janeza Zagorca.
- 22 37. člen ZIntPK predpisuje dolžnost uradne osebe, da mora biti v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, je dolžna te okoliščine nemudoma razkriti neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 23 ZIntPK nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjšega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog (11. točka 4. člena).
- 24 Bistvena elementa nasprotja interesov, ki morata biti izpolnjena sta zasebni interes uradne osebe in obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.
- 25 Zasebni interes skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa dodano vrednost za prejemnika (prednost, usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba, privilegiran položaj, pozitivno mnenje, ipd.).

- 26 Obravnavana oseba je kot svetnik na seji sveta (15. redna seja dne 10. 3. 2022) glasovala za sprejetje sklepa, s katerim je soodločala o imenovanju sebe za predstavnika ustanovitelja v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje, in ravnala na način, ki ustvarja nasprotje interesov.
- 27 Dejstvo, da je eden izmed kandidatov za imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje hkrati tudi svetnik, ki o tem soodloča z glasovanjem na seji sveta je okoliščina, zaradi katere je utemeljeno pričakovati, da svetnik (ki je hkrati tudi kandidat za imenovanje predstavnika ustanovitelja) svoje naloge (v konkretnem primeru glasovanje pri točki pri kateri je kandidat tudi sam) ne bo opravil objektivno in nepristransko oziroma bo s svojim ravnanjem (glasovanjem) vzbudil dvom v objektivnost in nepristranskost postopka glasovanja.
- 28 Ta okoliščina je poleg zasebnega interesa uradne osebe (t.j. pridobitev nepremoženjske koristi) razlog zaradi katerega bi obravnavana oseba morala ravnati skladno z določbami 37. člena ZInPK, kar pa ni bilo storjeno, saj je obravnavana oseba na 15. redni seji dne 10. 3. 2022 pod točko 6 dnevnega reda glasovala o predlogu, da se v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje kot predstavnika imenuje Bojana Božiča (torej o sami sebi).
- 29 Med najbolj tipičnimi oziroma pogostimi okoliščinami, ki lahko ustvarijo nasprotje interesov je prav predlaganje/ali glasovanje zase, saj gre za okoliščine, ki vplivajo ali pa ustvarjajo videz, da vplivajo na dejanja uradne osebe na način, da svojih javnih nalog v konkretnem primeru ne opravlja objektivno in nepristransko.
- 30 Obravnavana oseba bi se morala okoliščinam nasprotja interesov, ki so se ustvarile z njenim glasovanjem na 15. redni seji dne 10. 3. 2022 izogniti z izločitvijo, poleg tega pa bi morala ob zaznavi okoliščin, ki so povzročile nasprotje interesov (o dejstvu, da je med predlaganimi kandidati za člana v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje tudi ona sama) obvestiti župana in ostale člane sveta, prenehati z delom ter počakati na njihovo odločitev.
- 31 Tega obravnavana oseba ni storila.

#### **D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU**

- 32 Obravnavana oseba bi se morala okoliščinam nasprotja interesov, ki se je ustvarilo z glasovanjem pod točko 6 dnevnega reda (predlog, da se v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za mandat 2022 – 2026 kot predstavnika ustanovitelja imenuje Bojana Božiča) na 15. redni seji dne 10. 3. 2022 izogniti tako, da bi pred glasovanjem prenehala z delom ter ob zaznavi okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih nalog pisno obvestiti o okoliščinah župana ter ostale svetnike ter počakati na njihovo odločitev.



## POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča RS. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvorniku ali prepisu.



David Lapornik

namestnik predsednika Komisije za  
preprečevanje korupcije

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.