



Številka: 06211-88/2022/18 42119  
Datum: 31. 1. 2025

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in 9. točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) ter 40. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju Poslovník) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06211-88/2022, vodeni zaradi suma kršitve določb o nasprotju interesov mag. Igorja Velova, občinskega svetnika Mestne občine Kranj (v nadaljevanju: MOK) ter člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v nadaljevanju: KMVI), na 6. seji dne 31. 1. 2025 sprejema naslednje

### **UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU**

Mag. Igor Velov, občinski svetnik in član KMVI MOK, se je s tem, ko je:

1. kot član KMVI na 51. seji KMVI 12. 10. 2022 glasoval za sklep, da se za kandidata za člana Državnega sveta RS – predstavnika lokalnih interesov – določi mag. Igorja Velova (njega samega), in
2. kot član občinskega sveta MOK na 38. redni seji občinskega sveta MOK 19. 10. 2022 glasoval za sklep, da se za kandidata za člana Državnega sveta RS – predstavnika lokalnih interesov – določi mag. Igorja Velova (njega samega),

znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, kot ga opredeljuje 11. točka 4. člena ZIntPK.

## OBRAZLOŽITEV

### A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija je postopek preiskave zaradi suma nasprotja interesov uradne osebe pričela na podlagi prijave<sup>1</sup>, ki je vsebovala očitke o tem, da je mag. Igor Velov kot član KMVVI in občinski svetnik MOK glasoval o predlaganih kandidatih za člane Državnega sveta RS, pri čemer je bil kandidat za člana Državnega sveta RS – predstavnika lokalnih interesov – on sam, s čimer naj bi se znašel v nasprotju interesov.
- 2 Komisija je podatke, relevantne za konkreten postopek, pridobila z vpogledom v javno dostopne baze podatkov, za določena pojasnila in dokumentacijo pa je zaprosila tudi MOK.
- 3 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
  - Mag. Igor Velov je mandat občinskega svetnika MOK nastopil 19. 12. 2018. Istega dne je bil imenovan tudi za člana KMVVI.
  - Mag. Igor Velov je kot član KMVVI na 51. seji 12. 10. 2022 (kljub opozorilu predsednika KMVVI glede nasprotja interesov in dolžnosti izločitve) glasoval za sklep, da se za kandidata za člana Državnega sveta – predstavnika lokalnih interesov določi mag. Igorja Velova (torej njega samega), ta predlog pa je nato podprl še kot občinski svetnik in zanj glasoval na 38. seji MOK 19. 10. 2022, kar je razvidno iz izpisa glasovanja. Sklep ni bil sprejet (14 ZA, 14 PROTI, 1 VZDRŽAN), zato je občinski svet na isti seji ponovno glasoval ter sprejel sklep, da se za članico Državnega sveta RS – predstavnico lokalnih interesov določi Ireno Dolenc.
  - Mag. Igor Velov se **ni izločil**<sup>2</sup> iz postopka obravnave in odločanja v zadevi predlaganja oziroma imenovanja kandidatov za člana Državnega sveta (niti kot član KMVVI niti kot občinski svetnik), prav tako o okoliščinah nasprotja interesov (dejstvo, da je on sam kandidat za člana Državnega sveta ter da ima kot član KMVVI in občinski svetnik pravico glasovati in s tem (so)odločati o potrditvi svojega mandata) **ni pisno obvestil** nadrejenega oziroma predstojnika.
- 4 Komisija je mag. Igorja Velova (obravnavano osebo) s pisnim obvestilom 17. 10. 2024 seznanila, da je zoper njega uvedla postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. V izjasnitev mu je posredovala tudi Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, na kar se je pisno odzval 16. 12. 2024<sup>3</sup>.
- 5 V svoji izjasnitvi je pojasnil, da se mu v takratnih okoliščinah ni zdelo sporno glasovanje na KMVVI oziroma da se niti ne spomni, ali je sploh glasoval ali je bil zgolj prisoten na seji. Misli celo, da je bil problem s sklepčnostjo pri glasovanju.

<sup>1</sup> Prijava je bila prejeta 12. 10. 2022.

<sup>2</sup> Tega ni storil niti po opozorilu predsednika KMVVI, kar je razvidno iz zapisnika 51. seje KMVVI 12. 10. 2022.

<sup>3</sup> Komisija je izjasnitev prejela 18. 12. 2024.

Pojasnil je, da je takrat bil mnenja, da ima kot član KMVVI pravico in dolžnost opravljati svoje delo (udeležiti se seje in na njej sodelovati), po seznanitvi s prejetim Osnutkom ugotovitev in pregledani zakonodaji pa ugotavlja, da bi se resnično moral izločiti. Dodatno je pojasnil, da je tudi pri glasovanju na seji občinskega sveta verjel, da v tem ni nič spornega, saj je v praksi veliko situacij, ko svetniki glasujejo o zadevah, ki bi »mogoče imele posledice tudi na zasebni interes kakšnega člana« (kot npr. prostorski dokumenti, pravilniki, proračun, imenovanja v svete zavodov) in dodal, da če bi se izločili vsi, na katere bi določena odločitev lahko imela vpliv na zasebni interes, bi lahko prišlo do situacije, ko bi bil občinski svet neoperativen. Kot primer je navedel tudi prvo sejo občinskega sveta, ko občinski svetniki pri konstituiranju občinskega sveta glasujejo o sebi.

- 6 Sklepno je pojasnil, da ugotavlja, da bi njegovo ravnanje moralo biti drugačno, česar pa se takrat ni zavedal. Glede na to, da na funkcijo člana Državnega sveta ni bil izvoljen oziroma imenovan in torej obe njegovi glasovanji nista imeli posledic, je zaprosil za razumno sankcijo, saj je namen bil dosežen in bo v bodoče vedel kako ravnati v podobnih situacijah.
- 7 Komisija je skrbno preučila navedbe in pojasnila mag. Igorja Velova, pri čemer pa pojasnjuje, da na ugotovljeno kršitev določb ZIntPK podana izjasnitev ne more vplivati oziroma ne vpliva. Dodatno Komisija pojasnjuje, da v povezavi s primerom prve seje, ko se konstituira občinski svet, ne gre za isto situacijo kot v obravnavani zadevi, saj se pri konstituiranju občinskega sveta glasuje znotraj občinskega sveta in praktično vsi člani glasujejo o sebi, zaradi česar opisano ne predstavlja nasprotja interesov. Prav tako nasprotja interesov ne predstavlja situacija, ko se npr. znotraj sveta javnega zavoda glasuje o predsedniku ali podpredsedniku sveta javnega zavoda, ali pa ko se na svetu javnega zavoda glasuje o ustanovitvi komisije, katere člani so lahko samo člani sveta javnega zavoda.

## **B. RELEVANTNO PRAVO**

- 8 *ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so »funkcionarji oziroma funkcionarke« (v nadaljnjem besedilu: funkcionarji) poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta, funkcionarji v drugih državnih organih in lokalnih skupnostih, poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta in drugi funkcionarji iz Republike Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija, ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije, in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.*
- 9 *ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije,*

*poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.*

- 10 *ZIntPK v 11. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.*
- 11 *ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da »zasebni interes osebe« iz prejšnje točke pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.*
- 12 *ZIntPK v 37. členu določa, da mora biti uradna oseba v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine nemudoma razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.*
- 13 *ZIntPK v 38. členu določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi, ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov v petih dneh obvesti Komisijo. Komisija v petih dneh od prejema obvestila odloči o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov in o načinu izognitve nasprotju interesov.*
- 14 *ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega*

*nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, Komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznanila delodajalca uradne osebe in mu določila rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov. Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, naj izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.*

- 15 *ZIntPK v 40. členu določa, da določbe 37. do 39. člena tega zakona veljajo za vse uradne osebe po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku. Določbe 37. do 39. člena tega zakona, ki veljajo za uradne osebe, se uporabljajo tudi za osebe, ki jih subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člane komisij, sveta, delovnih skupin ali drugih primerljivih teles, kadar ti opravljajo javne naloge oziroma naloge iz delovnega področja subjekta javnega sektorja.*
- 16 *Zakon o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 – ZFDO-F, 81/18 – odl. US, 16/23 in 12/24 – ZVDZ-E; v nadaljevanju: ZDSve) v 57. členu določa, da ima član državnega sveta pravico in dolžnost, da se udeležuje sej sveta in njegovih delovnih teles, katerih član je, ter da sodeluje pri njihovem delu in odločanju.*
- 17 *ZDSve v 58. členu določa, da ima vsak član državnega sveta pravico predlagati državnemu svetu obravnavo vsakega vprašanja iz njegove pristojnosti in dajati pobude za predloge, mnenja oziroma zahteve, ki jih sprejema državni svet o zadevah iz pristojnosti državnega zbora.*
- 18 *Ustava RS (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a) v 97. členu določa, da lahko državni svet državnemu zboru predlaga sprejem zakonov in mu daje mnenje o vseh zadevah iz njegove pristojnosti ter zahteva, da državni zbor pred razglasitvijo kakšnega zakona o njem še enkrat odloča.*

### **C. UGOTOVITVE KOMISIJE**

- 19 V konkretnem primeru je nesporno ugotovljeno, da je mag. Igor Velov kot član KMVI in kot občinski svetnik MOK **glasoval** o predlaganih kandidatih za člane Državnega sveta RS, pri čemer je kandidat za člana Državnega sveta RS – predstavnika lokalnih interesov – bil **on sam**. Z opisanim ravnanjem se je mag. Igor Velov znašel v okoliščinah, ki predstavljajo nasprotje interesov, pri čemer pa ni ravnal skladno z določbami ZIntPK, ki uradni osebi nalagajo izločitev in pisno obveščanje nadrejenega oziroma predstojnika.

- 20 ZIntPK v 11. točki 4. člena nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba ipd.).
- 21 Okoliščine, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, so lahko najrazličnejše in predstavljajo dejansko vprašanje, ki ga je treba vedno preverjati z vidika konkretnega primera. Enako velja za okoliščine, ki ustvarjajo videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog uradne osebe. Med najbolj tipičnimi oziroma pogostimi okoliščinami, ki lahko ustvarijo nasprotje interesov, so: predlaganje in/ali glasovanje zase, za svojega družinskega člana ali drugo povezano (fizično ali pravno) osebo v postopkih, ki so kakorkoli povezani z dodeljevanjem ali pridobivanjem javnih sredstev, podpisovanje pogodb, s katerimi se pridobivajo javna sredstva, z družinskimi člani ali povezanimi osebami ipd. Gre torej za okoliščine, ki vplivajo ali pa ustvarjajo videz, da vplivajo, na dejanja uradne osebe na način, da ta svojih javnih nalog v konkretnem primeru ne opravlja objektivno in nepristransko.
- 22 Bistvena elementa, ki opredeljujeta nasprotje interesov, sta dva, izpolnjena pa morata biti kumulativno:
- **zasebni interes uradne osebe** (v konkretnem primeru je to funkcija v Državnem svetu RS) in
  - **obstoj okoliščin** (glasovanje o samem sebi), **ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe.**
- 23 V konkretnem primeru sta izpolnjena oba pogoja. Zasebni interes uradne osebe je pridobitev funkcije oziroma članstvo tega posameznika v Državnem svetu RS, ki predstavlja tako premoženjsko (sejnine<sup>4</sup>) kot tudi nepremoženjsko korist (reference, možnost soodločanja o določenih vprašanjih iz pristojnosti Državnega sveta, kot npr. predlaganje sprejema zakonov Državnemu zboru RS, podaja mnenja Državnemu zboru RS o zadevah iz njegove pristojnosti, pravica predlagati Državnemu svetu obravnavo vsakega vprašanja iz njegove pristojnosti, dajanje pobud za predloge, mnenja oziroma zahteve, ki jih sprejema Državni svet o zadevah iz pristojnosti

---

<sup>4</sup> Državni svetniki za opravljeno delo prejemajo ustrezno plačilo (sejnine) za udeležbo na sejah Državnega sveta in njegovih delovnih teles.

Državnega zbora RS<sup>5</sup>, ipd.), nesporen pa je tudi obstoj okoliščin, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, in sicer v smislu, da je uradna oseba (so)odločala oziroma glasovala o sebi.

- 24 Uradna oseba mora biti v smislu 37. člena ZIntPK pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in storiti vse, da se mu izogne, svoje funkcije pa ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes.
- 25 Uradna oseba mora takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka, obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji.
- 26 Če obstaja verjetnost, da je pri uradnih ravnanjih uradnih oseb obstajalo nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj na podlagi prvega odstavka 39. člena ZIntPK uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic.
- 27 V konkretni zadevi je na podlagi pridobljenih dejstev nesporno izkazano, da se je mag. Igor Velov (uradna oseba) s tem, ko je kot član KMVVI glasoval za predlog, da se za člana Državnega sveta RS – kot predstavnika lokalnih interesov – določi njega samega, ter na seji občinskega sveta (kot občinski svetnik) ta predlog tudi podprl oziroma zanj glasoval, znašel v okoliščinah nasprotja interesov, pri tem pa ni ravnal na način, kot ga za tovrstne primere uradnim osebam nalaga ZIntPK.

#### **D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU**

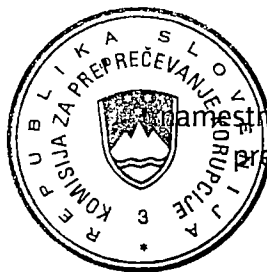
- 28 Mag. Igor Velov bi se moral okoliščinam nasprotja interesov, ki so se ustvarile pri glasovanju na seji KMVVI ter na seji občinskega sveta MOK, izogniti tako, da bi ob zaznavi okoliščin nasprotja interesov (ko se je seznanil z dnevnim redom obeh sej oziroma najkasneje pred glasovanjem o teh točkah) prenehal z delom v zadevi oziroma se izločil, o okoliščinah nasprotja interesov pa pisno obvestil kolektivni organ, tj. ostale člane KMVVI (glasovanje na seji KMVVI) oziroma župana (glasovanje na seji občinskega sveta), ter počakal na njihovo odločitev.

---

<sup>5</sup> 58. člen Zakona o državnem svetu ( Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 – ZFDO-F, 81/18 – odl. US, 16/23 in 12/24 – ZVDZ-E; v nadaljevanju: ZDSve).

## POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča RS. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvirniku ali prepisu.



David Lapornik

namestnik predsednika Komisije za  
preprečevanje korupcije