



20 let

KPK REPUBLIKA SLOVENIJA
KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE
KORUPCIJE

INTEGRITETA | ODGOVORNOST | TRANSPARENTNOST

Številka: 06211-12/2024/20 42132

Datum: 12. 12. 2024

Na podlagi drugega odstavka 11. člena in devete točke prvega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri, v nadaljevanju: ZIntPK) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: senat Komisije) v sestavi: dr. Robert Šumi, predsednik, Martina Divjak, namestnica predsednika, in David Lapornik, namestnik predsednika, v zadevi št. 06211-12/2024, vodeni zaradi suma kršitev določb glede dolžnega izogibanja nasprotju interesov na 7. izredni seji mestnega sveta Mestne občine Maribor pri sprejemanju amandmajā k Odloku o proračunu Mestne občine Maribor v zvezi s pravnim subjektom Farmadent d.o.o., zoper Jelko Kolmanič, uradno osebo (mestno svetnico Mestne občine Maribor), na 53. (dopisni) seji dne 12. 12. 2024 sprejema naslednje

UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Jelka Kolmanič, mestna svetnica Mestne občine Maribor, se je s tem,

ko je kot mestna svetnica Mestne občine Maribor na 7. izredni seji, ki je potekala 13. 2. 2024, pri točki 2 dnevnega reda glasovala za Sklep št. 1 o sprejemu amandmajā župana št. 1 k Odloku o proračuna Mestne občine Maribor za leto 2024, pri čemer se je navedeni amandma nanašal na pravni subjekt Farmadent d.o.o., katerega zakonita zastopnica (direktorica) je bila v času glasovanja mestna svetnica,

znašla v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov, kot ga opredeljuje 11. točka 4. člena ZIntPK.

OBRAZLOŽITEV

A. DEJSTVA IN OKOLIŠČINE

- 1 Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je 15. 2. 2024 prejela prijavo, iz katere so izhajali očitki, da je Jelka Kolmanič, mestna svetnica Mestne občine Maribor (v nadaljevanju: MOM), na 7. izredni seji mestnega sveta, ki je potekala 13. 2. 2024, glasovala v točki glede poročila k odobritvi bančnega garancijskega okvira za izdajo plačilnih bančnih garancij za pravni subjekt Farmadent trgovina, proizvodnja in storitve d.o.o., Minařikova ulica 6, 2000 Maribor, matična št.: 1461940000 (v nadaljevanju: Farmadent d.o.o.) za leto 2024, pri čemer je mestna svetnica hkrati tudi direktorica predmetnega pravnega subjekta.
- 2 Na podlagi dokumentacije, pridobljene v predhodnem preizkusu, je bil na 26. seji senata Komisije 28. 6. 2024 sprejet sklep, da se zoper uradno osebo, Jelko Kolmanič, uvede postopek preiskave ugotavljanja dejanskega obstoja nasprotja interesov in njegovih posledic.
- 3 Komisija je v fazi predhodnega preizkusa na podlagi 16. člena ZIntPK pridobila naslednjo dokumentacijo:
 - izpis iz ePRS za Farmadent d.o.o.,
 - zapisnik 7. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Maribor št. 0130-20/2024-15 s 14. 2. 2024,
 - izpis glasovanja za 1. sklep 2. točke dnevnega reda 7. izredne seje Mestnega sveta MOM (amandma župana št. 1 k Odloku k proračunu MOM za leto 2024),
 - dopis MOM št. 062-1/2023-18 z 12. 6. 2024.
- 4 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:
 - Jelka Kolmanič je mestna svetnica MOM, svojo funkcijo je nastopila 22. 12. 2022;¹
 - Jelka Kolmanič je bila zakonita zastopnica (direktorica) pravnega subjekta Farmadent d.o.o.² od 8. 1. 2024 do 31. 3. 2024³ ter je tako v času glasovanja na mestni seji MOM imela poslovni stik z navedenim pravnim subjektom;
 - Mestni svet MOM je na 7. izredni seji, ki je potekala 13. 2. 2024, v okviru 2. točke dnevnega reda – Odlok o proračunu MOM za leto 2024 – druga obravnava, obravnaval oziroma glasoval o sprejemu 1. sklepa: Amandma župana št. 1 k Odloku o proračunu MOM za leto 2024 in sicer:
V 16. členu Odloka o proračunu MOM za leto 2024 se dodata četrty in peti odstavek, ki se glasita: *»MOM daje poročilo k odobritvi bančnega garancijskega okvirja za izdajo plačilnih bančnih garancij za družbo Farmadent d.o.o. za leto 2024 pod naslednji pogoji:*

¹ Kar izhaja iz Zapisnika 1. konstitutivne seje Mestnega sveta MOM št. 0130-224/2022-10 z 28. 12. 2022.

² Iz ePRS izhaja, da je MOM ena od družbenikov pravnega subjekta Farmadent d.o.o. ter da je glavna dejavnost pravnega subjekta (46.460) trgovina na debelo s farmacevtskimi izdelki ter medicinskimi potrebščinami in materiali.

³ Kar izhaja iz ePRS.

- *višina bančne garancije: do višine 1.500.000,00 eur;*
- *višina stroškov odobritve in stroškov vodenja izdanih bančnih garancij:*
- *odobritev garancijskega okvirja 0,3% od višine odobrenega garancijskega okvirja;*
- *trimesečno nadomestilo v višini 0,40% od zneska posamezne izdane garancije;*
- *datum izdaje bančne garancije: glede na zahteve dobaviteljev čim prej, okvirno do 15. 2. 2024;*
- *vrsta zavarovanja: hipoteka na nepremičninah, zastava zalog in terjatev, menice in kot dodatno zavarovanje poroštvo MOM za izdajo plačilnih bančnih garancij;*
- *možnost predčasnega prenehanja izdanih plačilnih bančnih garancij: izdane bančne garancije je možno v vsakem trenutku prekiniti, če dobavitelj bančno garancijo vrne, stroški pa se obračunajo samo za obdobje do vračila bančne garancije.*

Dokumente povezane s poroštvom MOM za izdajo bančnih garancij za družbo Farmadent d.o.o. do višine 1.500.000,00 eur za leto 2024 podpiše župan.»

- Jelka Kolmanič se na 7. izredni seji mestnega sveta MOM, ki je potekala 13. 2. 2024, ni izločila iz glasovanja o sprejemu amandmaja župana št. 1 k Odloku o proračunu MOM za leto 2024, ki se je sprejel v okviru 2. točke dnevnega reda – Odlok o proračunu MOM za leto 2024 – druga obravnava,⁴ iz izpisa glasovanja za 1. sklep 2. točke dnevnega reda je razvidno, da je Jelka Kolmanič glasovala »za« (rezultati glasovanja so bili 19 »za«, 7 »proti« in 19 »ni glasoval«);
- Jelka Kolmanič o okoliščinah nasprotja interesov (da je direktorica pravnega subjekta Farmadent d.o.o.) predhodno ni pisno obvestila predstojnika, tj. župana.⁵

- 5 Senat Komisije je na 40. seji dne 18. 10. 2024 sprejel Osnutek ugotovitev o konkretnem primeru, ki je bil obravnavani osebi posredovan v izjasnitev. Obravnavani osebi je bil osnutek v izjasnitev vročen 6. 11. 2024.
- 6 Komisija je 14. 11. 2024 od obravnavane osebe prejela pisno izjasnitev, v kateri le-ta potrjuje, da je opravljala funkcijo začasne direktorice pravnega subjekta Farmadent d.o.o. v času od 8. 1. 2024 do 31. 3. 2024, vendar je šlo za začasno rešitev. Dotedanji direktor Farmadenta d.o.o. je namreč 7. 1. 2024 odstopil, zato je bilo treba do imenovanja novega direktorja imenovati začasnega zakonitega zastopnika pravnega subjekta. Obravnavana oseba pojasnjuje, da je pravni subjekt Farmadent d.o.o. v solastništvu šestih sosednjih občin. Iz tega razloga so vse občine solastnice, vključno z MOM, ki ima večinski delež (tj. 83,35 %), neposredno obveščene o vseh pomembnih dogodkih v Farmadentu d.o.o., kar velja tudi za nastop in prenehanje funkcije direktorja. Predsednica nadzornega sveta Farmadenta d.o.o. mag. Mateja Cekić je o nastopu in prenehanju funkcije začasne direktorice (obravnavane osebe) obvestila župana MOM, hkrati je bila obveščena tudi Mestna uprava MOM, saj mag. Mateja Cekić opravlja naloge pomočnice direktorice Mestne uprave MOM in vodje Urada za finance in proračun

⁴ Kar izhaja za zapisnika 7. izredne seje Mestnega sveta MOM št. 0130-20/2024-15 z 14. 2. 2024.

⁵ Kar izhaja iz dopisa MOM št. 062-1/2023-18 z 12. 6. 2024.

Mestne uprave MOM. Glede na vse navedeno obravnavana oseba meni, da ni bilo potrebe po dodatnem obveščanju MOM s posebnim obvestilom. Glede sprejemanja proračuna poudarja, da vsak postopek sprejemanja proračuna poteka na način, da so k osnovnemu predlogu podani številni amandmaji s strani posameznih mestnih svetnikov in župana, saj se pred sprejemom proračuna odvijajo še zadnja usklajevanja med svetniškimi skupinami, ki jih praviloma povzame župan s svojimi amandmaji. Tako je bilo tudi na 7. izredni seji Mestnega sveta MOM 13. 2. 2024, ko se je sprejemal proračun MOM za leto 2024. Ker se sprejema proračun v paketu, je obravnavana oseba s ciljem sprejetja proračuna avtomatsko oziroma rutinsko glasovala med drugim tudi za amandma župana št. 1, saj je bil le-ta večinsko usklajen s svetniškimi skupinami. Prav tako je bil predmetni amandma sprejet z veliko večino, to je z 19 glasovi ZA in 7 glasovi PROTI, ter bi bil tako sprejet v vsakem primeru, zato glas obravnavane osebe ni imel vpliva na izid glasovanja. Dodaja, da s tem glasovanjem ni pridobila nobene premoženjske ali nepremoženjske koristi, prav tako pa ni bila MOM povzročena škoda.

- 7 Komisija pojasnjuje, da dejstvo, da je bila obravnavana (uradna) oseba zgolj začasna direktorica pravnega subjekta Farmadent d.o.o., ne izključuje njenega dolžnostnega ravnanja po določbah ZIntPK o nasprotju interesov. V času glasovanja o amandmaju župana št. 1 k Odloku o proračunu MOM za leto 2024 je obravnavana oseba imela vzpostavljen poslovni stik s pravnim subjektom, na katerega se je nanašal konkretni amandma, kar predstavlja okoliščine, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih nalog. Prav tako je bil izkazan zasebni interes obravnavane osebe, saj so se s predmetnim amandmajem določili pogoji poročstva MOM k odobritvi bančnega garancijskega okvira za izdajo plačilnih bančnih garancij pravnemu subjektu, katerega direktorica je v času glasovanja bila. Tudi dejstvo, da glas obravnavane osebe ni imel vpliva na izid glasovanja oziroma bi bil amandma glede na rezultat glasovanja sprejet tudi v primeru, če obravnavana oseba ne bi glasovala, ni relevantno, saj to dejstvo obravnavani osebi pred glasovanjem ni bilo znano in prav tako ne izključuje odgovornosti obravnavane osebe dolžnega ravnanja po določbah ZIntPK o nasprotju interesov. Glede obveščanja obravnavane osebe Komisija pojasnjuje, da seznanitev župana o nastopu funkcije direktorice (s strani druge osebe) ne predstavlja obvestila obravnavane osebe o okoliščinah nasprotja interesov v konkretni situaciji (tj. glasovanje o amandmaju, ki se je nanašal na Farmadent d.o.o.). Obravnavana oseba bi tako morala ob zaznavi okoliščin nasprotja interesov o le-teh pisno obvestiti župana ter počakati na odločitev mestnega sveta MOM.

B. RELEVANTNO PRAVO

- 8 ZIntPK v 5. točki 4. člena določa, da so »funkcionarji« poslanci državnega zbora, člani državnega sveta, predsednik republike, predsednik vlade, ministri, državni sekretarji, sodniki ustavnega sodišča, sodniki, državni tožilci, generalni sekretar vlade, generalni sekretar predsednika republike, šef kabineta predsednika republike, namestnik generalnega sekretarja predsednika republike, svetovalec predsednika republike, generalni sekretar državnega zbora, sekretar državnega sveta, funkcionarji v drugih državnih organih in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljnjem besedilu: lokalne skupnosti), poslanci iz Republike Slovenije v Evropskem parlamentu, kjer njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z akti Evropskega parlamenta, in drugi

funkcionarji iz Slovenije v evropskih institucijah in drugih mednarodnih institucijah, če jih tja napoti Republika Slovenija, ter člani sveta Banke Slovenije, če njihove pravice in obveznosti niso drugače urejene z zakonom, ki ureja Banko Slovenije, in drugimi predpisi, ki obvezujejo Banko Slovenije.

- 9 ZIntPK v 9. točki 4. člena določa, da so »uradne osebe« funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja.
- 10 ZIntPK v 11. točki 4. člena določa, da so »nasprotje interesov« okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.
- 11 ZIntPK v 12. točki 4. člena določa, da »zasebni interes osebe« iz prejšnje točke pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike.
- 12 ZIntPK v 37. členu določa, da mora biti uradna oseba v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, navedene okoliščine nemudoma razkrije neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 13 ZIntPK v 38. členu določa, da mora uradna oseba takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi, razen če bi bilo nevarno odlašati, ter o izločitvi in okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. Nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v petih dneh od prejema obvestila iz prejšnjega odstavka, obrazloženo odloči, ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi ali oseba nadaljuje z delom. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva. Kadarkoli je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi v roku in na način iz prejšnjega odstavka odloči ta organ. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ sprejeto odločitev v petih dneh po njenem sprejemu posreduje Komisiji. Če nadrejena oseba oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima nadrejene osebe oziroma predstojnika, uradna oseba o obstoju okoliščin nasprotja interesov v petih dneh obvesti Komisijo. Komisija v petih dneh od prejema obvestila odloči o obstoju oziroma neobstoju nasprotja interesov in o načinu izognitve nasprotju interesov.

- 14 ZIntPK v 39. členu določa, da če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko Komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic. Če je na podlagi izvedenega postopka ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, Komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznanila delodajalca uradne osebe in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov. Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, naj izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.
- 15 ZIntPK v 40. členu določa, da določbe 37. do 39. člena tega zakona veljajo za vse uradne osebe po tem zakonu, razen kadar je izločitev uradne osebe urejena z zakonom, ki ureja kazenski postopek, z zakonom, ki ureja pravdni postopek, z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, ali z drugim zakonom, ki ureja izločitev iz odločanja v pravnem postopku. Določbe 37. do 39. člena tega zakona, ki veljajo za uradne osebe, se uporabljajo tudi za osebe, ki jih subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanje člane komisij, sveta, delovnih skupin ali drugih primerljivih teles, kadar ti opravljajo javne naloge oziroma naloge iz delovnega področja subjekta javnega sektorja.
- 16 Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE, v nadaljevanju: ZLS) v prvem odstavku 34.a člena določa, da so člani občinskega sveta, župan in podžupan občine občinski funkcionarji.

C. UGOTOVITVE KOMISIJE

- 17 Na podlagi pridobljenih dejstev in dokazov v predhodnem preizkusu je bilo ugotovljeno, da je obravnavana oseba, Jelka Kolmanič, mestna svetnica MOM in s tem uradna oseba po določbah ZIntPK.
- 18 Iz vpogleda v ePRS je razvidno, da je bila Jelka Kolmanič v obdobju od 8. 1. 2024 do 31. 3. 2024 zakonita zastopnica (direktorica) pravnega subjekta Farmadent d.o.o., s čimer je izkazan poslovni stik z navedenim pravnim subjektom.
- 19 Mestni svet MOM je na 7. izredni seji, ki je potekala 13. 2. 2024, v okviru 2. točke dnevnega reda - Odlok o proračunu MOM za leto 2024 – druga obravnava, obravnaval oziroma glasoval o sprejemu 1. sklepa: Amandma župana št. 1 k Odloku o proračuna MOM za leto 2024, s katerim je MOM določila pogoje, pod katerimi daje poročilo k odobritvi bančnega garancijskega okvira za izdajo plačilnih bančnih garancij pravnemu subjektu Farmadentu d.o.o. za leto 2024. Iz izpisa glasovanja za 1. sklep 2. točke dnevnega reda je razvidno, da je Jelka Kolmanič glasovala »za«.

- 20 ZIntPK nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog (11. tč. 4. člena).
- 21 Zasebni interes skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela ta oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa dodano vrednost za prejemnika (prednost, usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba, privilegiran položaj, pozitivno mnenje ipd.).
- 22 Poslovni stiki se dogajajo pri opravljanju dela oziroma v zvezi z nalogami, funkcijami ali obveznostmi, za katere je posameznik zadolžen ali pristojen v okviru svoje službe, angažiranja v pravnih subjektih ali poslovni dejavnosti. Za poslovne stike se štejejo tudi stiki med sodelavci, ki so omejeni izključno na službeno komunikacijo in ne dosegajo ravni osebnih stikov. Nadalje se šteje, da je v poslovnem razmerju (stiku) z določenim subjektom tudi oseba, ki je pri tem subjektu zaposlena oziroma opravlja dela oziroma funkcije na podlagi pogodbe, zakona, statuta, članstva itd. V okviru omenjenega se kot poslovni stik šteje tudi kakršen koli drug odnos med pravnimi subjekti in z njimi povezanimi fizičnimi osebami, npr. članstvo v društvu (s članstvom v društvu oseba namreč izkaže svoj interes oziroma pripadnost vrednotam, delu oziroma dejavnosti, za katerega je bilo društvo ustanovljeno). Kako intenzivni so ti stiki, pa je odvisno od vsakega konkretnega primera posebej in navedenega ne velja posploševati.
- 23 Bistvena elementa nasprotja interesov, ki morata biti izpolnjena, sta zasebni interes uradne osebe in obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.
- 24 37. člen ZIntPK predpisuje dolžnost uradne osebe, da mora biti v zvezi s svojo službo ali funkcijo pozorna na vsako nasprotje interesov in da se mu je dolžna izogniti. Uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, je dolžna te okoliščine nemudoma razkriti neposredno nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam. Uradna oseba svoje službe ali funkcije in informacij, ki jih pridobi pri opravljanju svoje funkcije oziroma službe, ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničila nedovoljen zasebni interes.
- 25 V konkretnem primeru je bilo ugotovljeno, da je mestna svetnica Jelka Kolmanič na 7. izredni seji mestnega sveta MOM, ki je potekala 13. 2. 2024, pri točki 2 dnevnega reda, ki se je nanašala na obravnavo Odloka o proračunu MOM za leto 2024 – druga obravnava, glasovala za sprejem 1. sklepa o amandmaju župana št. 1 k navedenemu odloku. Navedeni sklep se je nanašal na pravni subjekt Farmadent d.o.o., s katerim je obravnavana oseba imela poslovni stik. Mestna svetnica Jelka Kolmanič je bila namreč v času glasovanja zakonita zastopnica (direktorica) navedenega pravnega subjekta. V

konkretnem primeru so tako pri opravljanju njenih javnih nalog obstajale okoliščine, ki pomenijo nasprotje interesov.

- 26 Obstoje oba elementa, ki opredeljujeta nasprotje interesov: zasebni interes uradne osebe (tj. pridobitev premoženjske koristi v obliki podanega poročila MOM k odobritvi bančnega garancijskega okvira za izdajo plačilnih bančnih garancij pravnemu subjektu, katerega direktorica je), in obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih nalog (glasovanje o sprejemu amandmaja na seji mestnega sveta), je razlog, zaradi katerega bi obravnavana oseba morala ravnati skladno z določbami 37. člena ZIntPK in o teh okoliščinah najkasneje v roku treh delovnih dni od njihove zaznave skladno s petim odstavkom 38. člena ZIntPK pisno obvestiti svojega predstojnika (tj. župana), česar pa v konkretnem primeru ni storila.
- 27 Mestna svetnica Jelka Kolmanič bi morala pred glasovanjem o amandmaju župana št. 1 k Odloku o proračunu MOM za leto 2024 predsedujočega kolektivnemu organu, tj. župana, opozoriti na okoliščine, ki bi lahko vplivale ali ustvarjale videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njene funkcije (da je direktorica pravnega subjekta Farmadent d.o.o.), mestni svet pa bi moral o morebitni izločitvi iz glasovanja ali morebitnem nadaljevanju na seji, obrazloženo odločiti čim prej oziroma najkasneje v petih dneh.
- 28 V postopku je bilo ugotovljeno, da mestna svetnica Jelka Kolmanič pred glasovanjem v točki 2 dnevnega reda 7. izredne seje mestnega sveta MOM ni prenehala z delom v zadevi, prav tako o okoliščinah, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo, na nepristransko in objektivno opravljanje njenih nalog ni pisno obvestila svojega nadrejenega oziroma predstojnika (v konkretnem primeru, predsedujočega kolektivnemu organu, tj. župana), s čimer je ravnala v nasprotju z določbami 38. člena ZIntPK.

D. POJASNILO O PRIČAKOVANEM RAVNANJU

- 29 Obravnavana oseba ne bi smela glasovati o amandmaju župana št. 1 k Odloku o proračunu MOM za leto 2024, ampak bi morala ob zaznavi okoliščin nasprotja interesov, tj. ob prejemu gradiva za 7. izredno sejo mestnega sveta MOM oziroma najkasneje pred obravnavo predmetne točke na sami seji mestnega sveta, o teh okoliščinah pisno obvestiti predsedujočega kolektivnemu organu, tj. župana, ter počakati na odločitev mestnega sveta.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper te ugotovitve o konkretnem primeru je dopusten upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve teh ugotovitev o konkretnem primeru na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana oziroma na pristojni zunanji oddelek Upravnega sodišča RS. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti ali vloži pisno pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan

izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v dveh izvodih. Tožbi je potrebno priložiti tudi te ugotovitve o konkretnem primeru v izvorniku ali prepisu.

David Lapornik



namestnik predsednika Komisije

za preprečevanje korupcije

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.