



Številka: 0071-1/2025/19 43012

Datum: 3. 3. 2025

Ministrstvo za notranje zadeve

gp.mnz@gov.si

ZADEVA: Predlog Uredbe o varovanju ogroženih uradnih oseb - komentarji

Spoštovani,

Ministrstvo za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) nam je 14. 2. 2025 z dopisom št. 007-64/2025/3 (146-04) v strokovno usklajevanje posredovalo osnutek Uredbe o varovanju ogroženih oseb (EVA 2025-1711-0004, v nadaljevanju: osnutek) in nas prosilo za morebitne pripombe. V nadaljevanju po sklopih podajamo pripombe na besedilo osnutka.

Sklop A – pomen izrazov:

- Osnutek naj bi opredeljeval razloge za uvedbo varovanja in razloge za prenehanje varovanja, umanjajo pa členi, ki bi razloge opredeljevali. Predvidevamo, da ocenjujete, da je povprečnemu bralcu iz predloga 2. člena (pomen izrazov), kjer sta definirana pojma »grožnja« in »ogrožanje«, jasno, da so razlogi za uvedbo varovanja eden od navedenih dejanskih stanov (in enako v primeru prenehanja varovanja). Menimo, da bi bilo ustrezneje, če se razlogi za uvedbo in prenehanje varovanja določno opredelijo v posebnih členih.
- Izraz »varovana oseba« v definiciji »bližnje osebe« ni ustrezen, saj mora zajemati tudi primere, ko uradna oseba še niti ni varovana, temveč šele bo, zaradi grožnje, izrečene/izražene njeni bližnji osebi.
- Izraz »varovana oseba« v besedilu ni nikjer definiran, temveč se uporablja izraz »ogrožena uradna oseba«, zato naj se uporaba tega izraza dosledno uporablja v celotnem besedilu.

Sklop B – navedba razlogov za uvedbo in prenehanje varovanja:

- Navedba konkretnih razlogov za uvedbo in prenehanje varovanja lahko prepreči situacijo, ko na primer varovana oseba meni, da grožnja še obstaja, medtem pa generalni direktor policije meni, da grožnje ni več. Tudi razrešitev take situacije bi morala biti opredeljena,
- Umanjka določitev pristojnega organa v primeru, ko generalni direktor policije ukine varovanje, ogrožena uradna oseba pa meni, da je odločitev nepravilna.
- Predlog 11. člena (razlogi za prenehanje varovanja) je napačno poimenovan, ne vsebuje razlogov za prenehanje varovanja, temveč zgolj način prenehanja varovanja. Ta člen naj se ustrezno preimenuje. Glede razlogov za prenehanje varovanja je treba dodati nov člen, kot že rečeno v prvi alineji Sklopa B.
- Predlog 11. člena naj določa, da mora biti pisni sklep generalnega direktorja obrazložen.

S spoštovanjem,

Pripravila:

Anka Grmek
svetovalka Komisije

David Lapornik

namestnik predsednika Komisije
za preprečevanje korupcije

Poslano:

- naslovniku (po e-pošti)