



Številka: 06210-301/2023/58 42128

Datum: 28. 2. 2025

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) je v okviru svojih pristojnosti v postopku zaradi suma kršitve določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 – ZZPri; v nadaljevanju: ZIntPK) obravnavala očitke o nepravilnostih v postopku imenovanja generalnega direktorja policije. Komisija je med postopkom ugotovila korupcijska tveganja, zato na podlagi 8. alineje prvega odstavka 12. člena ZIntPK izdaja naslednje

## PRIPOROČILO

**Uradniškemu svetu Komisija priporoča, da posebne natečajne komisije v postopkih izbire kandidatov za položaje v organih državne uprave opravijo presojo dejanskega izpolnjevanja pogojev in svojo odločitev ustrezno obrazložijo.**

## OBRAZLOŽITEV:

Komisija deluje na podlagi zakona, katerega osnovni namen je krepitev delovanja pravne države<sup>1</sup>. Postopki predlaganja in imenovanja kandidatov za zasedbo najvišjih delovnih mest so področje, kjer Komisija z namenom krepitve delovanja pravne države deluje kot varuh javnega interesa, saj imajo izidi teh postopkov neposreden vpliv na delovanje ključnih državnih institucij. Ti postopki morajo biti transparentni in legitimni, sicer lahko oblast izgubi zaupanje javnosti, kar je predpogoj za delovanje države. Prav tako lahko neustrezni postopki izbire vodijo k izbiri neprimernih oseb, ki zmanjšajo učinkovitost delovanja institucij in večajo tveganje za delovanje v nasprotju z integriteto.

---

<sup>1</sup> Kot to opredeljuje 1. člen ZIntPK.

Komisija je v tem postopku obravnavala postopek predlaganja in imenovanja Senada Jušiča na mesto generalnega direktorja policije. Komisija ni pristojna za presojo zakonitosti sprejetih sklepov in odločb, saj je to naloga, ki spada v izključno pristojnost sodišč kot institucij sodne veje oblasti. Takšna ureditev izhaja iz temeljnega ustavnega načela delitve oblasti, ki določa, da so zakonodajna, izvršilna in sodna veja oblasti ločene. Lahko pa ugotavlja korupcijska tveganja v postopkih predlaganja in imenovanja ter daje priporočila za njihovo upravljanje.

Upravno sodišče je v sodbi I U 1401/2023-85 ugotovilo, da je sklep posebne natečajne komisije Uradniškega sveta št. 01300-12/2023/19 z dne 4. 9. 2023 nezakonit. Kot izhaja iz 48. odstavka obrazložitve sodbe, za sklep, ki ga na podlagi prvega odstavka 64. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C, 203/20 – ZIUPOPVE, 202/21 – odl. US in 3/22 – ZDeb; v nadaljevanju ZJU) izda posebna natečajna komisija, velja določba 214. člena ZUP<sup>2</sup>, ki ureja obrazložitev odločb, izdanih v upravnem postopku. Iz 54. odstavka navedene sodbe pa izhaja, da iz obrazložitve sklepa posebne natečajne komisije izhaja le zaključek, da je ugotovila, da ima stranka z interesom več kot osem let delovnih izkušenj na vodstvenih delovnih mestih v javnem sektorju, navedena ugotovitev pa predstavlja neobrazloženo sklepno ugotovitev na podlagi predhodno ugotovljenega (a nepojasnjene) dejanskega stanja, na katerega je bilo uporabljeno določeno (neimenovano) materialno pravo.

Uradniški svet je za medije pojasnil<sup>3</sup>, da je sam usmerjen predvsem v presojo strokovne usposobljenosti kandidatov za položaj in ne v ugotavljanje dejanskega izpolnjevanja pogojev, saj da za presojo izpolnjevanja pogojev zadoščajo izjave kandidata, verodostojnost teh izjav pa preveri organ, ki kandidata izbere. Pri tem se sklicuje na 11. člen Uredbe o postopku za zasedbo delovnega mesta v organih državne uprave in v pravosodnih organih (Uradni list RS, št. 139/06 in 104/10), ki določa, da izpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta organ preveri pred izvedbo izbirnega postopka na podlagi prijav kandidatov. Pred izbiro kandidata organ preveri izpolnjevanje pogojev s pridobitvijo podatkov iz centralne kadrovske evidence oziroma kadrovske evidence organa, kjer je kandidat zaposlen. Če je pogoj za opravljanje nalog na delovnem mestu varnostno preverjanje, se to izvede z izbranim kandidatom pred premestitvijo. V tem primeru se kot natečajni pogoj določi izjava kandidata, da z varnostnim preverjanjem soglaša.

Navedbam Uradniškega sveta, da ne ugotavlja dejanskega izpolnjevanja pogojev, temveč zadoščajo izjave kandidata, katerih verodostojnost preveri organ, ki kandidata izbere, Komisija ne more slediti, kar bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Tretji odstavek 8. člena Poslovnika o delu posebnih natečajnih komisij (uradno prečiščeno besedilo<sup>4</sup>, potrjeno 21. 6. 2021; v nadaljevanju Poslovnik vlade RS) med drugim določa, da

---

<sup>2</sup> Tukaj se sodba sklicuje na sodbo in sklep Upravnega sodišča RS II U 328/2019 z dne 7. 3. 2023, kjer je Upravno sodišče RS prav tako ugotovilo, da je sklep posebne natečajne komisije nezakonit zaradi neustrezne obrazložitve.

<sup>3</sup> Kot izhaja npr. iz članka <https://n1info.si/novice/slovenija/imenovanje-jusica-uradniški-svet-opozarja-da-sodisce-sklepa-ni-razveljavilo/>.

<sup>4</sup> Vsebina poslovnika se je kasneje še spreminjala, a se nobena od sprememb ni nanašala na ta člen.

po izteku roka za prijave na delovno mesto ministrstvo, pristojno za upravo, ugotovi, kateri kandidati na podlagi predloženih vlog izpolnjujejo pogoje za opravljanje dela in ali so vloge pravočasne in popolne. Prav tako med drugim določa, da če posebna natečajna komisija oceni, da o procesnih predpostavkah oziroma izpolnjevanju pogojev ni bilo pravilno presojeno, se postopek nadaljuje glede na ugotovitve posebne natečajne komisije, iz česar izhaja, da posebna natečajna komisija presoja tudi dejansko izpolnjevanje pogojev kandidatov. Prvi odstavek 12. člena tega poslovnika pa med drugim navaja, da se v izbirnem postopku preizkusi usposobljenost kandidata za opravljanje nalog uradnika na položaju s preučitvijo dokumentacije, ki jo je kandidat predložil v izbirnem postopku (tudi iz tega izhaja, da posebna natečajna komisija presoja dejansko izpolnjevanje pogojev), z razgovorom s kandidatom in psihološkim testiranjem vodstvenega potenciala, po naročilu predlagatelja pa tudi z drugimi metodami, ki so skladne s strokovnimi spoznanji na področju ravnanja z ljudmi pri delu.

Navedbe Uradniškega sveta v javnosti, da ne presojajo dejanskega izpolnjevanja pogojev, pa se tudi ne skladajo z dejstvom, da je Uradniški svet Senada Jušiča pozval k dopolnitvi vloge z navedbami in dokazili o izpolnjevanju pogoja najmanj osem let delovnih izkušenj na vodstvenih delovnih mestih v javnem sektorju in njihovimi pojasnili Komisiji<sup>5</sup>, da se je morala posebna natečajna komisija v konkretnem primeru na podlagi izrecnega sklicevanja Senada Jušiča prvič opredeliti do uporabe Pravil policije pri presoji izpolnjevanja pogojev.

Dejansko izpolnjevanje pogojev pa mora posebna natečajna komisija Uradniškega sveta, kot prej navedeno, presojati tudi v skladu s Poslovníkom o delu posebnih natečajnih komisij. Da pogoje preverja neodvisen organ (Uradniški svet), ne samo ministrstvo, pa je smiselno tudi z vidika namena Uradniškega sveta, ki je bil ustanovljen z namenom zagotavljanja najvišje stopnje strokovnosti in neodvisnosti uradnikov na najvišjih položajnih uradniških delovnih mestih.

**Če odločbe in sklepi niso ustrezno obrazloženi, so prisotna številna tveganja. Odločitve se lahko zaradi tega sprejemajo nedosledno, s tem pa se lahko neenakopravno obravnava stranke v postopku. Prav tako iz tega izhaja možnost zlorabe pooblastil pristojnih za sprejemanje odločitev. Neobrazloženo odločanje lahko vodi do izgube zaupanja v institucije države, oslabi njihov ugled v očeh javnosti in povzroči zmanjšanje zaupanja v pravno državo. Tudi 51. odstavek sodbe Upravnega sodišča I U 1401/2023-85 navaja, da je ustrezna obrazložitev posebne natečajne komisije še toliko bolj pomembna, ker gre pri posebnem javnem natečaju za enostopenjski postopek in morebitne pomanjkljive obrazložitve ne more sanirati organ druge stopnje. Vsled navedenega bi morali biti zavoljo večje transparentnosti posamični akti, ki jih izdajajo neodvisni in državni organi, bolj obrazloženi, kot je v konkretnem primeru, prav tako pa bi morala biti opravljena ustrezna presoja, zato Komisija Uradniškemu svetu izdaja predmetno priporočilo.**

Komisija je preventivni organ s področja preprečevanja korupcije, zato je dolžna, kadar zazna tveganja za nastanek korupcije, sprejeti ustrezna priporočila in predlagati ukrepe za njihovo odpravo. Tveganja za nastanek korupcije so lahko tako na normativni ravni (nedorečeni zakoni, podzakonski akti in občinski predpisi) kot tudi v sami izvedbeni fazi, ko

---

<sup>5</sup> Knjiženim pod zap. št. 06210-301/2023-37.

npr. posamezni državni ali občinski organi izvajajo svoje zakonske pristojnosti. Komisija je v okviru obravnave konkretnega primera ugotovila korupcijska tveganja v zvezi z obrazložitvijo in ustrezno presojo posamičnih aktov, zato naslovnemu organu izdaja predmetna priporočila.

Senat Komisije je na podlagi vpogleda v vsebino zadeve na 10. seji 28. 2. 2025 sprejel sklep, s katerim so se predmetna priporočila sprejela.

Komisija naproša Uradniški svet, da jo v roku treh mesecev od prejema tega Priporočila obvesti o aktivnostih oziroma izvedenih ukrepih.

dr. Robert Šumi

predsednik Komisije za  
preprečevanje korupcije